

[Knud Lind]

land, til Helsingør, og bagefter prøve at tage en tur ned til Nykøbing F., så ville ministeren opdage, at togvognenes standard skifter ved Københavns hovedbanegård.

Da vi er inde i en tid, hvor man ønsker besparelser m.v., vil jeg her fra talerstolen godt give ministeren et lille råd med på vejen. Man har lavet et rabatsystem i DSB, og det er udmærket, men man har lavet rabatsystemet på en sådan måde, at de, som skal have rabat – og folk ønsker jo at køre på den billigste måde – i forbindelse med det, man kalder landsrabatkort, er nødsaget til hver eneste dag at købe en tillægsbillet til dette landsrabatkort. Det giver ret store køer og formentlig en del personaleproblemer, i særdeleshed i myldretiden, for DSB. Det var muligt, man kunne lave dette system lidt mere smidigt. Når jeg siger det, er det, fordi jeg selv kører med toget fra Næstved til København, og passagererne fortæller mig af og til om de forhold, som de mener burde forbedres inden for DSB.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Da jeg ikke nåede det i første omgang, vil jeg godt sige her, at VS støtter lovforslaget om det dobbelte spor.

Men jeg vil også godt sige, at de argumenter, der er ridset op, nemlig det stigende passagerantal og problemerne med regulariteten i trafikken, kunne man jo påpege for utroligt mange andre banestrækninger i Danmark. Hvis man virkelig vil være hæderlig og saglig, er der faktisk i forslaget indbygget argumenter for, at der også skal ske en udbygning af den kollektive trafik i andre dele af landet, fordi der generelt set har været et stigende antal passagerer, og fordi der mange andre steder også er problemer med regulariteten, fordi man ikke har ønsket at prioritere den nødvendige udbygning af den kollektive trafik.

Jeg bemærkede, at hr. Knud Lind talte varmt om de lokale problemer, og jeg kan da være enig i mange af de ting, hr. Knud Lind sagde. Men jeg må også sige, at hr. Knud Lind og hans parti, fremskridtspartiet, kunne have ført en forebyggende politik, hvis de for et par år siden havde valgt ikke at poste i hvert tilfælde 1 mia kr. i Farøprojektet og direkte ud i vandet dernede, men i stedet for havde prioriteret anderledes og brugt penge-

ne på den kollektive trafik. Så havde der måske ikke været helt så store problemer, som der er nu. Men det er da glædeligt, hvis hr. Knud Lind er kommet til den opfattelse nu, at Farøprojektet måske var en fejlinvestering.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg kan lige supplere fru Anne Grete Holmsgård. Det hører med, at fremskridtspartiet stort set var imod Farøbroerne, men hr. Knud Lind var ikke, fordi de nede i det amt syntes, det var sådan en god idé at slå over 1 mia kr. ud i Østersøen. Nu sidder det store drænrør nede i statskassen, så de skal såmænd være glade for, at vi hælder lidt penge i den igen. De har brug for det, for det er et idiotisk projekt.

Jeg vil godt takke ministeren for svaret. Jeg vil bare lige spørge om en enkelt ting: hvad mener ministeren med en »tilsvarende lovgivning«, der vil komme næste år? Det lyder meget interessant. Jeg vil godt have lidt mere at vide om, hvordan det ligger. Jeg er da glad for, at det gør indtryk, hvad vi siger. Jeg er glad for, at DSB laver lidt pres, og at det altså gør indtryk, hvad vi siger. Det skulle gerne også give sig et økonomisk udslag.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg skal blot konstatere over for VS' ordfører, at fremskridtspartiet som helhed gik imod Farøprojektet, mens det er korrekt, at jeg selv personlig gik ind for det. Vi har jo set fra SFs side, at der er ingen grænser for det, man vil spare på, bare det er tilstrækkelig langt væk, og således har VS det også. De har nok ikke prøvet en tur over Storstrømsbroen, det er formentlig derfor. De har aldrig set den og aldrig prøvet at køre på den og miste deres sidespejl m.v. og komme ud for færdselsuheld, og de har ikke set, hvor ringe en stand den er i i dag. Så var de nok ikke kommet med de udtalelser, som de kom med.

Man har talt så meget om forbindelsen over til Jylland, men når man nu har lavet denne Farøbro, er det et spørgsmål, om forbindelsen mod syd, mod Tyskland, egentlig ikke burde bygges et helt andet sted. Det er et spørgsmål, om det ikke var en bedre tanke