

[Margrete Auken]

får indtryk af ved de forskellige situationer, der opstår.

En oversigt behøvede jo ikke at gå ned i detaljer og sige, hvad man kunne gøre dér og dér, men blot sådan, at man kunne få at vide, hvilke problemer der er de forskellige steder, hvilke landskabsmæssige problemer der er. Det er jo også en side af sagen, hvor der er en pointe i at gøre noget, og så kunne man senere hen snakke om hvad. Det skulle selvfølgelig følges op af den målsætning, som jeg også er enig med de radikale i at det ville være gavnligt at få. Jeg synes, det er udmærket, at de radikale gør opmærksom på, at den ikke kan laves i detaljer præcist, men sådan at vi fik nogle forestillinger om, hvad vi egentlig ønsker vi skal arbejde med i denne sammenhæng.

Problemet melder sig i de radikales forslag med hovedretningslinjerne for at betale, for fulgte man det forslag: 75 pct. til staten og 25 pct. til resten, tror jeg, der vil ske det modsatte af, hvad de radikale påstår. Vi ville nemlig få en meget skæv fordeling af, hvad der kommer ind af penge. Der er områder, der har brug for en 100 pct.s dækning, også andre og flere områder end de statsejede. Det gør de radikale også opmærksom på. Men der vil simpelt hen ikke blive penge til det, hvis staten skal betale 75 pct. af resten. Kravene til kystsikring vil stige betragteligt, og det vil blive så billigt for amter og kommuner at have med det at gøre, at deres påpasselighed over for, hvordan man bygger, og hvordan man omgås det i øvrigt, naturligvis vil tage af. Det vil sige, at der ikke vil være penge tilbage til f.eks. Ringkøbing amts meget påtrængende problemer. Derfor kan man ikke, medmindre man sådan er ude i det rene flipperi med, hvad staten har af penge – det plejer de radikale at tale strengt til andre om, hvis de er ude i det – gå ind for en så lemfældig byrdefordeling, som flytter ansvaret så meget væk. Nu hører jeg til min overraskelse, at vi havde flertal for byrdefordelingen ved debatten i marts – jeg har ingen erindring om, at venstre var så energisk vedrørende 50 pct.–50 pct., men det er der altså nu – men det flertal var ikke så markeret i foråret. Det giver en rimelig balance og en rimelig overvejelse af, hvad det er for nogle arbejder, der så skal sættes i gang, hvorefter man ved forhandling skal finde frem til, hvilke områder der skal have

en 100 pct.s dækning. Der vil eller bør i hvert fald blive penge tilovers til, at det kan gøres. Så kan vi måske komme længere i en målsætningssnak, også om, hvad vi gør ved tangerne, om de skal opretholdes fuldstændig, som de er, eller hvordan. Det er et meget svært problem, som så kan gå ind i denne målsætningsdebat.

Vi vil naturligvis arbejde positivt med det radikale forslag i udvalget og prøve, om vi kan komme ud over disse evindelige debatter. Jeg tror, vi har haft en tre-fire stykker af dem i den tid, jeg har været i Folketinget, og det er, som om vi endnu står på næsten samme sted med dem, så det ville være godt at få de ting frem. Hvad det angår, vil vi takke for det radikale forslag og håbe på, at vi kan blive fri for at få dem på denne måde i en rum tid fremover.

Hahn (CD):

Modsat fru Margrete Auken kan jeg ikke se noget pjank i forslagene. Man kan måske beklage, at fru Margrete Auken ikke har haft embede på Jyllands vestkyst, så ville hun måske have haft en anden mening om tingene og ikke set morskaben i det. Jeg har hørt den socialdemokratiske ordfører være inde på, at medlemmer fra tinget rejser rundt på Vestkysten og støtter forslag om, at det skulle være en 100 pct.s statsopgave med sikring af Vestkysten. Ja, det er der måske også andre, også socialdemokratiske medlemmer, der rejser rundt og fortæller, og det er da også meget indlysende, at det burde være en 100 pct.s statsopgave, men det kan det altså af gode grunde ikke blive, blandt andet ikke, fordi – som venstres ordfører siger – det var en slunken kasse, socialdemokraterne efterlod sig.

Vi har i dag hørt en lang og udførlig tale fra ministeren for offentlige arbejder. Den indeholdt faktisk alt, hvad man kunne forlange om det beslutningsforslag og det lovforslag, der behandles i dag. Der manglede faktisk ikke ret meget ud over at sige – og det må jeg desværre sige til hr. Dohrmann – at jeg synes, udtrykket i bemærkningerne til lovforslaget om »revolverpolitik« er meget ilde anbragt.

Vi har bemærket, at der faktisk ikke er nogen divergerende opfattelser mellem de sidste to ministre, hr. J. K. Hansen og hr.