

[Inge Fischer Møller]

påvirke de daglige rammer, man skal leve i. Dermed har jeg ikke lagt op til nogen skræmmende debat omkring plejehjemmene, tværtimod. Jeg har bedt om ministerens svar på dette spørgsmål. Jeg kan da også fortælle, at af erfaring ved jeg, at nogle pensionister, der er på institution, selv siger, at de ønsker, at de var kommet der noget før, for så havde de haft mere overskud, flere kræfter, til at påvirke de daglige rammer. Der har jeg spurgt ministeren, om han har samme opfattelse som jeg.

(Kort bemærkning).

Albertsen (S):

Jeg synes, det lød vældig sympatisk og udmærket, hvad fru Agnete Laustsen her sagde med hensyn til i højere grad at satse på differentieret byggeri for de ældre.

Det, det kunne interessere mig at vide, er, hvordan fru Agnete Laustsen vil klare det problem, når hun selv har stemt for og hendes regering har bidraget til, at kvoten for det almennyttige byggeri og dermed den samlede byggekvote er nedskåret. Boligselskaberne og de, der administrerer det rundt omkring i kommunerne, har beregnet, at op til 20 pct. af den samlede nyboligkvota bliver disponeret med henblik på at blive overladt til folkepensionister eller pensionistgrupper. Det er altså dette tal, som nu bliver beskåret med ca. 25 pct., og så siger man samtidig, at nu vil man løse dette problem. Hvordan er det muligt at nedskære bevillingerne og forringe vilkårene for byggeriet og samtidig påtage sig en større opgave, hvis man ikke på anden måde pålægger boligselskaberne en inddeling af eller opsplnitning af boligerne, så de i særlig grad tilgodeser pensionister? Det vil omvendt betyde, at der bliver færre boliger til den unge generation, til saneringsramte m.v.

Jeg synes, det ville være værdifuldt for forsamlingen og for offentligheden at få afklaret dette meget vitale problem og samtidig måske også få afklaret, om man er indstillet på at regulere de grænser, som i øjeblikket er gældende med hensyn til boligydelse til de ældre, fordi der i øjeblikket er det samspil, at man nok kan få boligen, men man kan bare ikke få boligydelse dertil. Nu er boligministeren ikke længere til stede, men det er da mu-

ligt, at socialministeren og måske fru Agnete Laustsen kan besvare spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Agnete Laustsen (KF):

Først til fru Inge Fischer Møller, som i sit første indlæg – nu taler vi om skrækkampagner, eller hvad det ellers måtte hedde, omkring plejehjem – siger: vi har mange institutioner, der er gode. Jeg synes, at der ligger i det, at man med rette kan frygte, at der sandelig også er mange, der er elendige. Sådan opfattede jeg i alt fald udtalelsen.

Fru Inge Fischer Møller siger også, at vi må løse op for noget af den angst og frygt for at komme på plejehjem, der er. Ja men det ligner da ikke noget, at der overhovedet skulle være mulighed for, at der kunne opstå angst og frygt for at komme på plejehjem. Hvis det virkelig er rigtigt, så må vi alle sammen sige: ja men det er da ikke en form for afstraffelse at komme på plejehjem.

Jeg efterlyser en boligform imellem éns egen bolig, som man måske har haft det meste af sit liv, og en glidende boligform, som måske slet ikke behøver at være et plejehjem for nogles vedkommende. Som hr. Erik B. Smith var inde på det, er det kun 25 pct., der overhovedet kommer der. Hvorfor ikke i stedet bruge vores tid, energi og nogle af de trods alt begrænsede økonomiske midler, vi har, til at prøve at skabe mellemformer for boligtilbud til de ældre?

I den forbindelse kan jeg sige til hr. Albertsen – han ved det utvivlsomt godt selv – at i forbindelse med vores boligforhandlinger var det jo netop kvoten for en sådan form for boliger, vi bl.a. fra konservativ side foreslog skulle sættes op. Kvoten for lette kollektivboliger blev sat op fra 300 til 600 boliger. Det vil altså sige netop en af de boligformer, vi efterlyser, samtidig med – det synes jeg hr. Albertsen skal huske – at vi jo bevarede den kvota inden for det almennyttige byggeri, som var afsat til deciderede handicapboliger, som jo også er med i hele dette samspil.

Til slut bare med hensyn til boligydelsen, at det tydeligt er lagt op fra ministerens side, at den må indgå i samspillet med bl.a. skatterne, for at vi ikke skal komme dertil, hvor man risikerer at blive dårligere stillet, hvis man har en eller anden form for mindre indtægt ved siden af sin pension, så man i reali-