

[Dyremose]

september, foreslog besparelser på 1 mia kr. i 1983 og 1,1 mia kr. i 1984.

Synspunktet bliver gentaget i bemærkningerne til det lovforslag, vi behandler i dag, og jeg vil gerne citere fra de almindelige bemærkninger:

»Socialdemokratiet er principielt af den opfattelse, at alle muligheder for misbrug af dagpengereglerne fra arbejdsgivere og deres ansatte må bremses, og at der må gribes ind over for forvridninger af overenskomstsyste- met i kraft af dagpengereglerne.«

Dette synspunkt er vi fra konservativ side fuldkommen enige i.

Så tilføjer socialdemokraterne i bemærkningerne:

»Men vi vender os imod ensidige og dårligt gennemtænkte indgreb over for den ene part på arbejdsmarkedet.«

Sådan opfatter vi ikke de indgreb, der blev gennemført den 16. oktober, men jeg vil gerne spørge: når socialdemokratiet nu vender sig imod et par af de forslag, vi fik gennemført den 16. oktober, hvad vil VS eller socialdemokratiet så i stedet for?

Som arbejdsministeren nævnede i sit indlæg, vil L 101, hvis det bliver gennemført, koste ca. 400 mill. kr., fordelt med 200 mill. kr. på hvert af punkterne. Hvad er det så for nogen besparelser, socialdemokratiet vil gennemføre til 1 mia kr., hvoraf de 400 mill. kr., så vidt jeg har forstået på dagspressen, skulle være til supplerende dagpenge?

Jeg har tidligere opfordret hr. Svend Auken til at offentliggøre sine egne planer. Hvorfor er det ikke sket? Er det, fordi de til forveksling ligner de forslag, som et folketingsflertal rent faktisk har gennemført? Indtil hr. Svend Auken har offentliggjort de notater, han i sin tid arbejdede med, må det være berettiget, at vi regner med, at de socialdemokratiske planer stort set var identiske med det, vi gennemførte i oktober.

Det er på denne baggrund både mærkværdigt og beklageligt, at socialdemokratiet deltager i kapløbet på venstrefløj om at komme med ændringsforslag til de love, som man ikke fandt det nødvendigt at komme med ændringsforslag til i oktober.

Jeg er ked af at skulle sige det, men det ser desværre ud til, at socialdemokratiet har ladet sig rive med af havnearbejdernes helt urimelige og overenskomststridige arbejdsnedlæggelser. Ellers er der i hvert fald ingen

grund til, at man kommer med forslag nu, for vi kendte tingene i oktober, som vi kender dem i dag, og man kunne lige så godt være kommet med ændringsforslagene i oktober.

Det har været kendt, at der kunne opstå problemer inden for de fagområder, der har mange kortvarige arbejdsforhold. Lad mig blot henvise til bemærkningerne til lovforslag L 11, som blev forelagt folketetinget i begyndelsen af oktober, og som i en noget ændret form blev vedtaget den 16. oktober. Der står i bemærkningerne:

»Det kan således ikke udelukkes, at reglen« – og det er reglen om de supplerende dagpenge – »kan få utilsigtede konsekvenser for fagområder, der har mange kortvarige arbejdsforhold. Det foreslås derfor, at arbejdsdirektøren får en bemyndigelse til efter forhandling med landsarbejdsnævnet at fastsætte særlige regler for sådanne fagområder.«

I forlængelse af disse bemærkninger til lovforslaget var der en række udvalgs spørgsmål, hvor vi via udvalgs spørgsmålene fik diskuteret, på hvilke områder der skulle dispenseres, og på hvilke områder der ikke skulle, og hvilke antydninger man kunne give på daværende tidspunkt. Der var altså intet overraskende i, at der skulle gives dispensationer. Arbejdsdirektøren har altså ikke givet dispensationer i forbindelse med de overenskomststridige arbejdsnedlæggelser, men man har handlet i naturlig forlængelse af det, der allerede blev sagt i september.

Det samme kan man desværre ikke sige om socialdemokratiet, der allerede i oktober kunne være fremkommet med ændringsforslagene. Den bemyndigelse, der kom i lovforslaget, om, at arbejdsdirektøren kunne give dispensationer, er nu udmøntet i en bekendtgørelse af 13. januar. Med de dispensationer, der er givet, regner vi med, at de forudsete problemer for visse grupper er løst, men vi er tilfredse med, at det er bebudet, at bekendtgørelsen optages til revision med virkning fra 1. januar 1984.

Vi må derimod advare kraftigt imod at gennemføre den generelle bestemmelse, som socialdemokratiet foreslår, at alle, der arbejder mindre end 16 timer, skal have udbetalt det fulde dagpengebeløb. Hvis det bliver vedtaget, fjerner man det pres, der nu er på bl. a. arbejdsgiverne i de danske havne og på