

[Dyremose]

de aktionerende havnearbejdere om at få gennemført en strukturændring, der er helt nødvendig for at sikre, at det ikke er det offentlige og dermed de hårdt plagede skatteborgere, der skal finansiere en helt uhensigtsmæssig ansættelsesform.

Der er givet dispensation for dette område til den 6. marts, så parterne kan forhandle sig frem til en ny struktur. Jeg håber, man udnytter denne dispensation, og jeg er i denne forbindelse meget glad for at se forhenværende statsminister Anker Jørgensen refereret for nogle udtalelser, han fremkom med på et møde i går – jeg citerer fra B.T. i dag, hvor Anker Jørgensen advarede havnearbejderne og ifølge B.T.s referat sagde:

»Vi billiger ikke det, der sker – jeg advarer og henstiller. Vi skal larme, men ikke som nogle af havnearbejderne gør i øjeblikket. Måske er det ikke havnearbejdere. Måske er det nogle, der rejser rundt og laver ballade.«

Hvis det er korrekt citeret, vil jeg godt sige, at det er kloge udtalelser. Det ville være en lykke, om vi som et led i debatten i dag kan få en meget klar markering fra et meget stort flertal i folketinget af, at det er urimeligt, at der foregår en overenskomststridig arbejdsnedlæggelse på havnene, og at vi derfor får en klar markering af, at det store, brede folketingsflertal opfordrer havnearbejderne til at gå i gang her og nu.

Fra konservativ side vil vi gerne så stærkt, som vi kan, opfordre havnearbejderne til at genoptage arbejdet. Vi mener, at Specialarbejderforbundet af alle kræfter og med respekt for det arbejdsretlige system bør yde en kæmpeindsats for at få arbejdet på havnene i gang igen. Samtidig opfordrer vi arbejdsgiverne til at tage initiativ til forhandlinger, i det øjeblik de overenskomststridige arbejdsnedlæggelser er standset. Helt uskyldige virksomheder i i forvejen hårdt ramte brancher udsættes i øjeblikket for så store rystelser, at de er truet på deres eksistens. Vi er et samfund i økonomisk krise, og vi har ikke råd til disse urimelige konflikter; vi må og skal derfor have arbejdet på havnen i gang, og dér kan en klar markering fra et bredt flertal her i folketingssalen i dag være til gavn.

I B 43 går venstresocialisterne videre end socialdemokratiet. Det kan man jo ikke blive særlig overrasket over, men jeg har specielt noteret mig fra bemærkningerne, at venstre-

socialisterne i virkeligheden er kritiske over for den administrative mulighed for at gennemføre det socialdemokratiske forslag.

Så vil jeg gerne sige, at jeg synes, det er lidt synd for SF, at man kom for sent i det kapløb på venstrefløjen og blev nummer sjok og først kom som det tredje parti med sit forslag, og det er derfor naturligt, at man som det tredje parti var nødt til at overbyde de andre og så foreslå det hele fjernet. Alle lovændringerne skulle væk igen.

Vi afviser selvfølgelig også SFs forslag. Vi har noteret, at SF som VS anfører, at det vil være vanskeligt at administrere det socialdemokratiske forslag, og så kan jeg ikke undlade at undre mig over nogle af bemærkningerne til SF-forslaget. Der står:

»Samtidig hermed skal der nedsættes en arbejdsgruppe af kompetente personer, der kan gennemgå loven, dens cirkulærer . . .« osv. Kompetente personer! Vil det sige, at SF, der ellers plejer at tale varmt og godt om de ansatte i arbejdsministeriet i såvel departement som direktorat, nu antyder eller direkte hævder, at det ikke er kompetente personer på det arbejdsmarkedspolitiske område? Det tror jeg ikke er tilfældet, men jeg synes, det kunne være rart med en præcisering, sådan at vi alle sammen er klar over, at SF ikke lige pludselig har fået det standpunkt.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg skal senere mere udførligt svare hr. Dyremose, men jeg synes, at hans meget polemiske bemærkninger fortjener en umiddelbar kommentar fra min side.

Ud fra devisen angreb er det bedste forsvaret undlod hr. Dyremose at fremføre ét eneste fornuftsargument for det, der nu er gennemført på arbejdsmarkedet, og det gjorde hr. Dyremose selvfølgelig, fordi han ved, det er et håbløst forslag, et forslag, der ikke lader sig administrere. I stedet gik han over til at angribe socialdemokratiet, og til det vil jeg gerne sige: når vi ikke stillede ændringsforslag i oktober, skyldtes det, at socialdemokratiet har den opfattelse, som det konservative folkeparti havde tidligere, at man ikke stiller ændringsforslag til lovforslag, man under alle omstændigheder vil stemme imod