

[Hans Jørgen Holm]

begrænsning af dagpengetænkning, SF dog kun for så vidt angår arbejdsgiverne. Dermed giver de to partier også støtte til det, der er hensigten i de omstridte paragraffer i regeringens gennemførte lov. Jeg synes, at vi skal konstatere denne enighed, hvor begrænset den end måtte være. Der er i folketinget en bred erkendelse af, at der er løn- og arbejdsvilkår, der indrettes efter de gældende dagpengeregler, at begge parter på arbejdsmarkedet kan have en interesse heri, og at det er nødvendigt at indrette dagpengesystemet på de aktuelle beskæftigelsesmæssige og økonomiske vilkår.

Så langt, så godt. Problemerne opstår, når de konkrete forslag skal udformes. Socialdemokratiet foreslår nu og ikke i oktober, at den nedsatte sats ikke skal gælde for personer, der har op til 16 timers beskæftigelse, og foreslår videre, at vejrligsbestemmelserne føres tilbage til den oprindelige form, men det er jo ikke nogen løsning.

For det første betyder 16 timers grænsen en legalisering eksempelvis af, at kassedamer i supermarkeder og discountbutikker kan arbejde i ugens sidste dage og få de maksimale dagpenge i ugens første dage. Ud over den dagpengetænkning, der kan ligge heri på lønmodtagersiden, er der tale om en klart urimelig og unfair konkurrence over for det, vi normalt kalder den lille købmand. Lignende eksempler vil der kunne gives stribevis af.

Om vejrligsbestemmelserne skal jeg blot spørge socialdemokratiet, om man mener, at det er det offentlige eller samfundets ansvar, at det regner og blæser. Jeg vil gerne vide det, ikke blot fordi det er stormvejr i dag, men det vil være godt at vide, for der er ganske store perspektiver i det, ikke mindst på udgiftssiden for de offentlige finanser, hvis det skal have en videre udbredelse til andre erhvervsområder.

På trods af hr. Svend Aukens opregning tidligere i dag af de forslag, som socialdemokratiet påtænkte – dem har vi ikke fået præciseret – mangler socialdemokratiet fortsat at give svar på, hvordan man ville spare den milliard kroner og specielt de 400 mill. kr., som ifølge socialdemokratiets spareplan fra august-september sidste år var planlagt, dengang socialdemokratiet havde regeringen.

SF er mere snedigt. Det tager slet ikke stilling til, hvordan problemerne skal løses. Man foreslår reglerne ført tilbage og dernæst, at

der skal nedsættes en arbejdsgruppe. Jeg forstår egentlig så udmærket, at man ikke kommer med konkrete forslag. Det kunne jo være farligt og give problemer på arbejdsmarkedet. Så er det nemmere at foreslå en kommission. Det havde ellers været interessant for os andre at vide, i hvilken retning planerne gik.

Jeg skal om arbejdsgruppen sige, at administrationsdepartementet allerede i august – eller var det juli – 1981 kom med en rapport om arbejdsløshedsforsikringen, så materialet har vi egentlig. Det er nok så meget de politiske beslutninger, der mangler.

VS' forslag er økonomisk mere beskedent end SFs, men det adskiller sig ved tilsyneladende at acceptere en række af de i efteråret gennemførte ændringer. Man tager til gengæld fat på nogle af de administrative ændringer, som SF tilsyneladende mener er helt i orden.

Generelt om de praktiske vanskeligheder, lovgivningen har givet på forskellige områder, skal man huske, at det har været hensigten at begrænse mulighederne for, at arbejdstager og arbejdsgiver indretter løn- og arbejdsvilkår efter dagpengereglerne, således at der varetages såvel erhvervsøkonomiske som sociale hensyn. Det er ikke dagpengelovens formål, men det er klart, at en opstramning giver spændinger på områder, hvor man har gjort de supplerende dagpenge til en forudsætning. Der er områder, hvor løn- og arbejdsvilkår mere eller mindre er udformet på baggrund af dagpengereglerne, men hvor der også kan være grundlag for dispensation. Venstre er opmærksomt på dette.

Jeg lagde mærke til ministerens bemærkning om, at arbejdsdirektøren på andre fagområder end de områder, hvor der er dispenseret, og hvor der senere kan påvises tilsvarende forhold som dem, der ligger til grund for de givne dispensationer, kan overveje yderligere dispensationer. Der er altså ikke lukket, og specielt ikke, hvis man selv viser vilje til at rette på de forhold, man selv har indflydelse på.

Jeg kan på venstres vegne ikke give støtte til nogen af de tre foreliggende forslag.

Glistrup (FP):

Den lov, som var gældende indtil 1. januar, var noget forfærdeligt møg. Den lov,