

[Lilli Gyldenkilde]

Selvfølger vil vi være med til at se på det i udvalget, vi kan bare ikke umiddelbart sige ja til de ting, der er lagt frem, for vi mener, at der må snakkes meget mere om det, og vi må finde frem til noget, der er bedre. Det allerbedste er selvfølgelig det, SF har foreslået. Det går ud på at tage det hele af bordet og så sige: nu laver vi det undersøgelsesarbejde, vi starter forfra, og vi prøver at lave et ordentligt system. Jeg kan forstå, at det er lidt småt med tilslutningen til det, og det beklager jeg, for vi er dybt bekymrede over det, der er blevet lavet.

Til VS' forslag skal jeg blot sige, at vi selv havde overvejelser i samme retning, da vi sad og udarbejdede de her ting, men blev så enige om, at vi ville lægge megen vægt på at støtte arbejdspladsernes kamp imod de asociale nedskæringer, som vi faktisk mener det er, på dagpengeområdet. Derfor ville vort udgangspunkt være, at man skal tage de ændringer af bordet og få sat et undersøgelsesarbejde i gang.

Jeg kan forstå på en del af det, der er sagt, at det synes man er overbud, det er urimeligt, og jeg ved ikke hvad. Jeg lagde mærke til, at arbejdsministeren sagde, at det var fuldstændig urimeligt, for det ville jo koste 4,5 mia kr. i 1983 og 6,5 mia kr. i 1984. Jeg skal prøve at belyse de tal lidt nærmere, for jeg synes, de lyder meget interessante, set i lyset af, at regeringen jo ikke fik alle sine spareforslag igennem. Der var noget med, at man skulle gå fra 90 pct. ned til 80 pct., og i udkastet til lovforslaget stod, at de samlede besparelser ville være 3,5 mia kr. i 1983. Nu påstår arbejdsministeren, at det koster 4,5 mia kr., hvis der skal genoprettes. Det kan naturligvis ikke passe, men vi skal da undersøge det. Med hensyn til tallene kan man sige: det er altså det, man river op af lønmodtagernes lommer, hvis de bliver arbejdsløse, for det var det, man havde skullet af med i arbejdsløshedsunderstøttelse, såfremt man havde beholdt de gamle regler. Det skal jeg ikke undlade at gøre opmærksom på.

Arbejdsministeren talte om, at SF sikkert accepterede de administrative regler, der var gennemført, siden vi ikke havde skrevet noget om det. Naturligvis ikke. Nogle af dem er jo affødt af forslaget, og når vi kræver forslaget helt taget af bordet, støtter vi selvfølgelig ikke noget af det, der er lavet administrativt.

Den bestemmelse, der er lavet om understøttelse for helligdage, er et ejendommeligt lærestykke i, hvordan man fører klassepolitik herinde. Før havde man en regel, der hed § 85 a, hvorefter arbejdsgiverne skulle betale helligdagsbetalingen, når de fyrede folk, når de sendte dem hjem til jul og påske. Den blev totalt blokeret, boykottet af arbejdsgiverne. Man dyngede arbejdsdirektoratet til med den ene klage efter den anden – med det resultat, selvfølgelig, at det blev taget ud af lovgivningen og de kom ikke til at betale. Og hvad sker der så nu? Ja, der sker det, at man laver en ny bestemmelse, som får arbejderne til at protestere, for nu skal de nemlig lige pludselig selv betale det. Og de trues med bål og brand og politi, og hvad ved jeg. Det er nærmest grotesk.

Jeg skal tage et par af de kodeord op, som har lydt her i dag. Et af dem har været et nyt dansk ord, som hedder »dagpengetænkning«. Det kunne godt være, man af hensyn til de fire tilhørere skulle fortælle, at det ord faktisk betyder misbrug af dagpengesystemet. Det udtryk kunne man lige så godt bruge, når det nu er det, man mener.

Jeg mener, arbejdsministeren sagde, at et medlem af en arbejdsløshedskasse kan indrette sig permanent på deltidsarbejde med supplerende understøttelse. Det kan man altså kun under forudsætning af, at der ikke er arbejde nok i dette samfund. Det er hovedproblemet, vi overhovedet har i dette samfund, at der ikke er arbejde til folk. Ellers blev vedkommende, som får supplerende understøttelse, jo sendt ud til et fuldtidsarbejde. Så er det lidt grotesk at stå og sige den slags ting, synes jeg.

Jeg skal ikke komme nærmere ind på, hvad hr. Dyremose sagde. Vi fik afklaret nogle ting i den debat, og det er jeg glad for.

Venstres ordfører, hr. Hans Jørgen Holm, siger, at SFs forslag er den letteste løsning, for vi kom egentlig ikke med løsninger på noget. Ja men det er da, fordi det dagpenge-system også er svært for os. Vi har selvfølgelig nogle principper, vi går ud fra, hvorefter vi mener at sådan et system skal opbygges, men vi ved også, at i overskuelig fremtid har vi ikke et flertal, sådan at vi kan lave et dagpengesystem, som vi ønsker det. Derfor ønsker vi et ordentligt betækningsarbejde på disse ting, sådan at man måske kunne nå frem til en større grad af enighed om et sy-