

[Arbejdsministeren]

behandlet på et ekstraordinært møde i landsarbejdsnævnet. Det blev ikke fremsendt til landsarbejdsnævnet forud for fremsættelsen i folketinget, men det blev fremsendt under behandlingen. Derfor forelå der også til folketingets arbejdsmarkedsudvalg, inden man tog endelig stilling til lovforslaget, den 13. oktober en udtalelse fra landsarbejdsnævnet. Det vil sige, at arbejdsmarkedets parter har udtalt sig i denne sag.

Ligeledes når det drejer sig om den hjemmel, der er i loven til, at arbejdsdirektøren i visse tilfælde kan dispensere. Disse dispensationer er også blevet givet, efter at der har været holdt tre møder i det faglige udvalg og i selve landsarbejdsnævnet. Det vil sige, at der også har været talt med parterne dér.

Når det drejer sig om havnekonflikten, har jeg holdt to møder med de berørte parter – det ene på mit initiativ og det andet på parternes initiativ. Jeg kan også sige, at jeg har talt med folketinget. Jeg har været til samråd i to timer i folketingets arbejdsmarkedsudvalg om denne sag, jeg har været til samråd i folketingets landbrugsudvalg med landbrugsministeren om denne sag, og jeg har derudover haft uformelle kontakter med en række partier i folketinget om denne sag. Men det, der er problemet, er, at der for havnearbejdernes vedkommende er tale om en overenskomststridig arbejdsnedlæggelse, og det eneste, man sådan set kan gøre i denne sag, er at opfordre parterne igen og igen til at gå i arbejde, til at leve op til den foreløbige kendelse, som arbejdsretten har afsagt. Simpelt hen alle, også hr. Svend Auken, har erkendt, at der er tale om en overenskomststridig arbejdsnedlæggelse, og det bør man altså ikke kunne få gevinster af.

Samtidig har vi også sagt, at der er nogle strukturproblemer, og det er derfor, vi har givet en tidsbegrænset dispensation til havnearbejderne. Vi mener med de forarbejder, der er, at man godt kan prøve på at løse disse strukturproblemer.

Hr. Svend Auken sagde noget om vejrligsreglerne. Loven blev vedtaget i oktober måned, og det var netop med velberåd hu, at man fastsatte ikrafttrædelsestidspunktet for denne del af bestemmelsen til den 1. marts i år, således at parterne fik mulighed for at tage dette spørgsmål ind i overenskomstforhandlingen. Jeg mener, det må være væsentligt, at man har gjort det således, at proble-

merne bliver klaret på den måde. Det vil vise sig, i hvilket omfang man har gjort dette. Jeg håber faktisk, at parterne lever op til denne forpligtelse.

Hr. Svend Auken var inde på, at det ikke kunne betale sig at tage 1 times arbejde, og talte om, hvor hårdt folk blev straffet. Ja men hvad er det for noget? Vi har lavet nogle dispensationer for folk, der er vikarer, afløserer, inden for nogle områder, og for folk, der er ekstraordinært beskæftiget. Det er typisk dem, som får disse kortvarige ansættelsesforhold. Til dem har vi sagt, at de kan godt arbejde i 15 timer, for de kommer ned på dimittendsatsen. Jeg må sige, at jeg finder det meget atypisk at forestille sig, at en person skulle have 1 times arbejde om ugen i tilknytning til en fast arbejdsgiver. Jeg synes, det er et meget intellektuelt og et meget for tænkt eksempel, og at det vil være et meget atypisk ansættelsesforhold, som jeg ikke kan se at lovgivere kan tage højde for.

Hr. Svend Auken sagde noget om administrationen. De drøftelser, der har været i landsarbejdsnævnet, er endt med, at landsarbejdsnævnet har bakket op om de dispensationer, der er kommet, og det er et enigt landsarbejdsnævnet, som har godkendt de områder, der her er tale om, og også, at man kan man vurdere, om der senere vil være behov for at lave yderligere dispensationer for tilsvarende grupper.

Hr. Svend Auken spurgte, hvorfor det skulle gå ud over den ene og den anden, at vedkommende fik et job på grund af sygdom eller spidsbelastning. Det er jo ikke det, der har været tale om i denne sag. Her har der været tale om, at det har vist sig, at en gruppe mennesker har kunnet anføre, at det ikke har kunnet betale sig for dem at arbejde. Det har ikke kunnet betale sig for dem at tage et vikarjob – cykelvikar, eller hvad det nu kan være, snerydning, et job af en eller to dages varighed – idet de ville få mere ud af det økonomisk ved at være fuldtidsledige. Vi har sagt, at det vil vi rette op på. Derfor gælder disse regler midlertidige medhjælperer. Så er det sådan set ligegyldigt, om denne midlertidige medhjælp – han eller hun – er ansat, fordi der er en, der er blevet syg, eller fordi der er en spidsbelastning. Det afgørende er, at man ikke har villet dispensere på de områder, hvor vi mener der kan være tale om dagpengetænkning – altså for den person,