

[Steen Folke]

ministeren, at det var tovejskommunikationsanlæg.

Kan ministeren bekræfte, at et af anlæggene hedder »Giant Talk«, og at dette anlæg i øvrigt er ved at blive fornyet, og at den amerikanske kongres har bevilget penge til en fornyelse af dette? Ministeren forsikrer, at det ikke kan indgå i nogen form for offensiv strategi. Jeg forstår ikke, hvorfor ministeren har sin tillid hertil bortset fra den almindelige tillid til amerikanerne, uanset hvad de gør, men jeg kan ikke forstå, hvordan ministeren kan forsikre, at disse anlæg, som altså kan bruges til at formidle angrebsordrer til amerikanske fly, ikke kan bruges i offensivt øjemed. Må jeg få en forklaring på, hvorfor det er tilfældet?

Forsvarsministeren (Hans Engell):

Nu tror jeg nok, at vi først og fremmest skal fastslå, at hr. Steen Folkes udgangspunkt og mit, når vi taler om samarbejde med USA, når vi taler om NATO-alliancen, er to helt forskellige udgangspunkter, og de spekulationer, hr. Steen Folke kommer med, må stå helt for hr. Steen Folkes egen regning. Jeg tror ikke, at hr. Steen Folke forventer, at jeg her skal gå ind i en detaljeret beskrivelse af de enkelte anlæg, der er tale om deroppe. Som sagt er der tale om, at NATO-alliancen bygger på en defensiv strategi. Det er det, der er det afgørende i denne sag.

Steen Folke (VS):

Jeg beklager, det er jo lidt trættende, når det er så svært at få konkrete svar. Jeg bad ikke om nogen detaljeret beskrivelse af de anlæg med alle hemmelige militære detaljer osv. Jeg spurgte såmænd i al enkelhed, om ministeren vidste, at et af disse anlæg er det såkaldte »Giant Talk«-anlæg, som den amerikanske kongres for ganske nylig har bevilget fornyelse af – netop en speciel, øremærket bevilling til en fornyelse på Thulebasen. Et anlæg, som altså har den funktion, at det skal fremsende kommandoordrer til amerikanske bombefly om at gå til angreb, og som, så vidt jeg er orienteret, alene har det formål. Ministeren svarer igen udenom og nægter at komme med detaljerede informationer og sådan noget. Jeg prøver bare at få at vide, om ministeren vil erkende så meget, som enhver kan læse i åbent eksisterende

amerikanske kilder om disse sager. Det er et forrygende hemmelighedskræmmeri, der kan foregå her, samtidig med at amerikanerne altså har en betydelig grad af åbenhed omkring disse ting. De synes ikke, de er så odiøse. De er måske knap så bekvemme for en dansk regering, og det er vel derfor, vi har alt det hemmelighedskræmmeri.

Forsvarsministeren (Hans Engell):

Jeg må sige til hr. Steen Folke: jeg føler ikke, der er noget hemmelighedskræmmeri, heller ikke fra min side. Jeg føler, at de spørgsmål, som hr. Steen Folke og også hr. Pelle Voigt har stillet, er blevet besvaret fuldt ud. Jeg tror nok, at en stor del af de ting, der kommer frem, og de misforståelser, som hr. Steen Folke jo også fremførte, bygger på vores forskellige udgangspunkter i holdning.

Som sagt har vi gennem mange år haft dette samarbejde; det har været et godt samarbejde. Vi har ikke nogen som helst grund til at begynde at dreje tingene, som hr. Steen Folke gør det, og tale om offensiv strategi osv. NATO-alliancen, det vestlige samarbejde, bygger på forsvar, på det defensive, og sådan vil det også vedblive, også når vi taler om forsvarsområderne i Grønland.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 478

4) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

Albertsen (S):

»Hvilke initiativer agter ministeren at tage for at standse de stigende ulemper, som øl- og spiritussalget og nydelsen heraf i togene medfører for det store flertal af togpassagererne?«

Skriftlig begrundelse

Indførelse af øl- og spiritussalg fra togkioskerne har beklageligvis befordret et øget drikkeri i togene og heraf følgende ubehageligheder for de passagerer, som ikke indtager spiritus under togrejsen.

Mange ældre klager over øget uro, ødelæggelser af sæder i togene og andre ubehageligheder under togrejsen.