

[Tommy Dinesen]

i hvert fald. Nu har der været talt om moral her i salen i forvejen.

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Den sag, som spørgeren rejser, drejer sig jo om et konkret problem, og det, som er hovedreglen i lovgivningen i øvrigt, er jo, at hvis man f.eks. var ansat i en virksomhed i København eller i Ålborg eller i Odense og man så som ansat blev bekendt med, at virksomhedens regnskabsfører eller ledelse havde lavet uorden i regnskaberne, altså begået et eller andet, som var i strid med gældende lovgivning, ville dette ikke berettige de pågældende lønmodtagere til at frigøre sig fra deres stilling uden de sædvanlige opsigelsesvarsler, som enten er hjemlet i lov eller overenskomst.

Det samme princip må sådan set være gældende for personer, der er ansat på et skib, og derudover er der så, som jeg fremførte i første omgang, de særlige problemer med beskæftigelse på et skib, fordi der er et hensyn at tage til skibets sikkerhed. Derfor vil man af principielle grunde – og det er sådan set ikke med baggrund i denne sag – ikke ændre lovgivningen på dette område.

**Tommy Dinesen (SF):**

Jeg spurgte ministeren, om ikke hun syntes, det var umoralsk. Det har ikke ret meget at gøre med, om en eller anden besviger et firma. Det drejer sig om, at folk får at vide, at det, man laver, er ulovligt, og Danmark har underskrevet noget i FN, som siger, at det er ulovligt at transportere våben til Sydafrika. Så mener den danske borgerlige regering altså, at det er i orden, det skal danske søfolk bare gøre.

Synes ministeren, det er moralsk? Det spørger jeg bare om, for andet kan jeg ikke få ud af det her i hvert fald.

**Gade (SF):**

Jeg forstod, at ministeren syntes, at man kunne sammenligne situationen med en ansat i et firma, hvor der var lavet regnskabsfusk. Jeg vil gerne spørge ministeren, om hun virkelig vil fastholde denne sammenligning. Der er jo tale om her, at overtrædelsen handler om, at man fører våben ulovligt til et land, et racistisk styre, som bruger disse våben til at opretholde et apartheidstyre. Jeg synes, at

over for det juridisk sikkert korrekte svar, ministeren gav, bør fastholdes den virkelighed, det svar skal operere i, netop at det politisk er af en helt anden type efter min opfattelse, end at der er foregået regnskabsfusk i et eller andet firma i Københavns omegn.

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Jeg kan egentlig svare både hr. Tommy Dinesen og hr. Gade ganske kort ved at henviser til, hvad hr. Gade sagde, at det er juridisk korrekt, og at det, vi må henholde os til, er, at disse beslutninger er juridisk korrekte, er i overensstemmelse med gældende ret, og at man ville komme ind i nogle meget svære problemer, hvis man skulle ændre lovgivningen på dette område. Om noget er moralsk eller ikke moralsk, kan man have forskellige opfattelser af. Jeg skal ikke gå ind i den debat her, men sige, at det, der er afgørende, er de regler, som gælder i sømandsloven.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 502**

8) Til *arbejdsministeren* af:

**Waldorff (VS):**

»Vil ministeren ændre arbejdsdirektoratets ulovlige fortolkning af arbejdsloshedsloven, som betyder, at arbejdsløse havnearbejdere i Esbjerg fratages understøttelsen, på trods af at de ikke er omfattet af havnekonflikten?«

Skriftlig begrundelse

Da konflikten i havnene startede, blev der udbetalt understøttelse til de havnearbejdere i Esbjerg, som var arbejdsløse.

Det gjorde der af den simple grund, at kun de arbejdere, som var mønstret, var omfattet af konflikten.

Udbetalingen af dagpenge til de øvrige havnearbejdere er helt i overensstemmelse med arbejdsloshedslovens § 61.

Det blev fastslået allerede i 1975 af ankenævnet for arbejdsloshedsforsikring. Man gav her arbejdere fra Københavns havn medhold i, at den, der ikke er ansat ved et konkret stykke arbejde, når konflikten starter, er dagpengeberettiget.

Ankenævnet er højeste instans og kan altså ikke underkendes af arbejdsdirektoratet eller af ministeren.