

[Waldorff]

Det er da også en kendsgerning, at arbejdsdirektoratet (ved underdirektør Johannes Due) i første omgang anerkendte udbetalingerne. Først nogle dage senere fandt direktoratet ud af, at man ville stoppe udbetalingerne. Og da hævdede Johannes Due, at den nye fortolkning lå inden for lovens bogstav og ånd.

»Men måske mest inden for ånden.« (Børsen 6. januar 1983).

Der kan overhovedet ikke være tvivl om, at der her er foregået en rent politisk bestemt forvriddning af loven – med det formål at svække havnearbejdernes kamp mod regeringens asocielle dagpengeregler.

Og det kan bestemt ikke være nogen undskyldning for at overtræde loven.

Waldorff (VS):

Dette spørgsmål drejer sig om havnearbejderne, og da må man jo spørge sig selv, hvor langt regeringen vil gå i sine forsøg på at knække havnearbejderne i den strejke, der er i gang. Mit spørgsmål drejer sig om, at man i Esbjerg har udbetalt understøttelse til de havnearbejdere, som ikke var omfattet af konflikten, og det har man bl.a. gjort efter at have været i kontakt med underdirektør Johannes Due i arbejdsdirektoratet.

Få dage efter denne kontakt kommer der så en meddelelse fra arbejdsdirektoratet om, at man nu vil stoppe udbetalingerne, og det sker uden nogen klar argumentation over for kasserne. Det ville også være svært at komme med sådan en argumentation, eftersom udbetalingerne er i overensstemmelse med § 61 i arbejdsløshedsloven, hvilket særlig fremgår af den afgørelse, som ankenævnet for arbejdsløshedsforsikring kom frem med i 1975 i en tilsvarende sag fra Københavns havn, som også afgjorde, at kun de, der var beskæftiget med et stykke konkret arbejde på det tidspunkt, hvor konflikten bryder ud, er omfattet af konflikten.

Der foreligger altså her en direkte ulovlighed i inddragelsen af den støtte, som tidligere er blevet udbetalt eller godkendt udbetalt til havnearbejderne i Esbjerg, og i betragtning af det svar, ministeren lige har afgivet på det foregående spørgsmål om, hvor vigtigt det er for regeringen at holde sig til det, der er juridisk korrekt, synes jeg nok, det er en

mærkværdig praksis, man har taget frem her i arbejdsdirektoratet.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg kan oplyse, at ifølge arbejdsløshedslovens § 61 kan man ikke udbetale arbejdsløshedsdagpenge til et arbejdsløshedskassemedlem, hvis ledighed skyldes, at han er omfattet af konflikt. At et medlem er i konflikt defineres nærmere, idet det fastslås, at et medlem af en kasse eller en afdeling, inden for hvis faglige område konflikt er iværksat, anses for omfattet af konflikten, når medlemmet ved konfliktens iværksættelse er beskæftiget på den konfliktramte virksomhed.

Problemet i havnearbejderkonflikten rent forsikringsmæssigt er så, om havnearbejderne kan anses for at være beskæftiget, selv om de ikke aktuelt er i arbejde. For at kunne tage stilling til dette spørgsmål skal man nærmere vurdere beskæftigelsesforholdene for havnearbejderne, tilknytningen til havnen, formidlingen af arbejdskraft og beskæftigelsesgraden, som jo varierer fra havn til havn i Danmark.

Som spørgeren sikkert er bekendt med, træffes afgørelse vedrørende dagpenge og efterløn i første instans af den enkelte arbejdsløshedskasse, hvis afgørelse igen kan indbringes for arbejdsdirektoratet og efterfølgende for ankenævnet for arbejdsløshedsforsikringen, hvorimod arbejdsministeren ikke har nogen juridisk mulighed for at indgå i behandlingen af konkrete sager om dagpenge og efterløn. Jeg skal derfor ikke på nuværende tidspunkt gå ind i en vurdering af den konkrete sag vedrørende Esbjerg.

For god ordens skyld skal jeg tilføje, at arbejdsdirektoratet naturligvis ikke som antyd det af spørgeren har godkendt nogen udbetaling af dagpenge, og at arbejdsdirektoratet ved en rundskrivelse til kasserne den 6. januar 1983 har understreget og præciseret reglen i arbejdsløshedslovens § 61 om, at der ikke kan udbetales dagpenge i forbindelse med havnearbejderkonflikten.

Waldorff (VS):

Den rundskrivelse, arbejdsministeren omtaler, er også interessant, fordi den udmærker sig ved at skære havnearbejderne over én kam og ikke skelner imellem, om havnearbejderne, som jo er løsarbejdere, rent faktisk