

[Landbrugsministeren]

over for den, og det giver egentlig større problemer. Så det bliver efterhånden brugt meget, meget forsigtigt i landbruget.

Jeg kan bekræfte over for hr. Stubkjær Pedersen, at hvis kyllinger kommer ud for en meget voldsom ændring af foderblandingen, så vil de dø meget hurtigt.

Derudover vil jeg sige om møddingkyllingerne – nu skal jeg slet ikke tale om miljø-mæssige hensyn, for jeg ved ikke, hvad man kunne løbe ind i dér – at når de kan leve på korn, så er det, fordi de henter de andre vigtige næringsstoffer rundt omkring. Hvad prisen på kødet ville blive, tør jeg ikke spå om.

**Tinning (VS):**

Ja, nu er taletiden ophørt igen, det går jo fint.

Jeg skal først i anledning af hr. Stubkjær Pedersens bemærkninger sige, at det faktisk ikke var først nu, jeg erkendte, at under de nuværende produktionsvilkår var det nødvendigt med både medicin og proteinrigt foder. Det står i begrundelsen, og jeg vil ikke bebrejde nogen, at de ikke har fået tid til at læse den, men jeg sagde det faktisk også i mit første indlæg. Det havde der måske været grund til at hæfte sig ved. Det er da rigtigt, at man bruger specialfoder til kyllinger, og det er også rigtigt, at man ikke kan lave en omlægning fra dag til dag. Det er ikke det, det handler om. Det er lige så rigtigt, at når jeg taler om, at man kan opdrætte kyllinger alene på korn, så er det under nogle andre vilkår end de nugældende.

Det, jeg stadig væk har ønsket at få frem, er, at når vi taler om faren for dyremishandling, så udspringer den fare ene og alene af, at vi i dag har et landbrug, der er indrettet på den måde, at rigtignok bruger man ikke lige så meget medicin som før, men man bruger meget, og f.eks. på kyllingefarmene bruger man foder, som der skal være medicin i, for at kyllingerne ikke skal få tarmsygdomme.

Det, jeg har ønsket at få frem, er: er det havnearbejdernes ansvar, at man under den slags produktionsvilkår kan risikere, at nogle kyllinger dør? Og det var derfor, jeg spurgte den fungerende landbrugsminister direkte, om man vil gøre noget, for det kan man jo godt . . .

**Fjerde næstformand (Arentoft):**

Hr. Tinning, taletiden er væsentligt overskredet.

**Tinning (VS):**

Ja men det var den, da jeg begyndte, idet lampen lyste.

**Stubkjær Pedersen (CD):**

Jeg vil godt omforme hr. Tinnings spørgsmål lidt og spørge den fungerende landbrugsminister: kan ministeren bekræfte, at på trods af at der er rigeligt med korn i landet, kan de aktionerende havnearbejdere gøre sig skyldige i dyremishandling?

**Landbrugsministeren (Grove, fg.):**

Til hr. Tinning vil jeg sige, at nu er vi vist kommet til gentagelsernes tid.

Hr. Stubkjær Pedersen vil jeg svare, at det jo aldrig kan blive direkte, det kan kun blive indirekte, ved at man forhindrer, at der kommer protein, som er nødvendigt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 507**

10) Til *boligministeren* af:

**Pelle Voigt (SF):**

»Har boligselskabet Herlev 44 ulovligt påført lejerne tab eller risiko for tab direkte eller indirekte ved opførelse af ejerboligbyggeri?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til artikel i Information den 16. januar 1983.

**Boligministeren (Bollmann):**

Jeg vil gerne først complimentere hr. Pelle Voigt for hans spørgsmål. Spørgsmålet er stillet den 14. januar 1983, og i det henviser man til en artikel i Information den 16. januar 1983. Derfor har det været lidt svært for mig at svare ud fra den begrundelse, men jeg har altså læst aviser flere dage.

Jeg kan bekræfte det, der står i dagspressen, nemlig at boligstyrelsen har undersøgt de nærmere omstændigheder ved boligselskabet Herlev 44's opførelse af 10 huse med videresalg for øje og finansieringen heraf. Bo-