

[Boligministeren]

ligningskabet og kommunen har oplyst over for boligstyrelsen, at alle 10 huse er afhændet, og at de nu er finansieret med bl.a. private pantebreve udstedt til selskabet. I byggeperioden har byggeriet været finansieret med midler udlånt fra dispositionsfonden og fra afdelingernes henlagte midler.

Boligstyrelsen har taget til efterretning, at ligningskabet om nødvendigt kunne have frigjort såvel de midler, der var udlånt af dispositionsfonden, som afdelingernes henlagte midler enten ved at afhænde selskabets obligationsbeholdning eller ved at hjemtage byggelån eller realkreditlån.

På baggrund af disse oplysninger om de udlånte midlers sikkerhed og likviditet mener jeg ikke, at der er påført lejerne i selskabet noget tab, og jeg mener heller ikke, at der er grundlag for at antage, at der vil være risiko herfor.

Pelle Voigt (SF):

Jeg skal først sige til boligministeren, at datoen for den henvisning til Information, som findes i min begrundelse, ikke skyldes, at jeg er synsk, men derimod, at jeg har en ikke altid helt så læselig håndskrift, som jeg kunne ønske. Jeg kan høre på boligministerens besvarelse af mit spørgsmål, at det er lykkedes ham at finde ud af, at den artikel, der henvises til, faktisk var i Information samme dag, som spørgsmålet er stillet, nemlig den 14. januar 1983.

Lad mig sige om baggrunden for spørgsmålet, at jeg har lidt vanskeligt ved at forstå ministerens bemærkning om, at der ikke har været risiko for tab, al den stund forretningsførereren for det pågældende boligselskab, Anker Petersen, den 22. april 1982 udtalte til Information, at hvis der opstod tab, hvilket man altså regnede for en mulighed på daværende tidspunkt, så ville det komme til at koste selskabet en del af dets egenkapital. På samme måde har man både i boligstyrelsen og hos os i SF undret sig over, at selskabet opererer med en tabs- og vindingskonto på 3 mill. kr., på trods af at en sådan konto ellers ikke er noget, man finder i almennyttige boligselskaber.

Jeg vil slutte med at spørge ministeren, om ministeren egentlig finder det rimeligt, at almennyttige boligselskaber anvender lejernes midler til ejerboligbyggeri, for man kan jo

aldrig være sikker på, at et sådant ejerboligbyggeri giver overskud, ligesom man ikke kan være sikker på, at pengene ikke kunne være anbragt på en måde, som var både mere sikker og mere lukrativ for lejerne.

Boligministeren (Bollmann):

Jeg vil gerne sige, at specielt om udlån af henlagte midler er det ifølge det såkaldte økonomicirkulære sådan, at kun 25 pct. af dem kan udlånes. Det tror jeg også spørgeren er klar over. Og det gælder, uanset om sikkerheden og likviditeten i øvrigt måtte være tilfredsstillende. Da det af selskabets regnskaber fremgår, at denne procentsats har været overskredet for nogle afdelingers vedkommende, har boligstyrelsen i forbindelse med sin besvarelse af den klage, som er modtaget, henstillet til selskabet, at der, efterhånden som forholdene måtte gøre det muligt, foretages en omplacering af midlerne, således at man igen kan overholde 25 pct.-reglen. Jeg mener fortsat, som jeg sagde før, at der ikke er risiko for tab, og at der heller ikke vil blive det.

Pelle Voigt (SF):

Jeg vil godt gentage mit sidste spørgsmål til boligministeren: finder ministeren det rimeligt, at de almennyttige boligselskaber bruger lejernes midler til ejerboligbyggeri? Jeg skal også pege på, at de almennyttige boligselskaber jo er skattefrie og kan opføre sådanne ejerboliger i konkurrence med andre, som ikke er skattefrie, og det må på mange måder forekomme uheldigt.

Må jeg i øvrigt bede om ministerens kommentar til en ting, som vi vil få lejlighed til senere at komme mere udførligt ind på. Det er Herlevs borgmesters, Ib Juuls, udtalelser til Information den 15. og 16. januar 1983, hvor borgmesteren frejdigt meddeler, at det, der er sket, altså overskridelsen af 25 pct.-reglen i Herlev 44, bare er det samme, som KAB, DAB og ifølge borgmesteren utallige andre boligselskaber gør. Kan ministeren bekræfte denne fremstilling fra borgmester Juuls side?

Boligministeren (Bollmann):

Jeg vil gerne sige vedrørende det rimelige, at det synes jeg ikke det tilkommer mig at vurdere. I det omfang, reglerne i øvrigt bliver