

[Justitsministeren]

ne har sigtet nogle i sagen, men hvor der også er blevet foretaget arrestationer.

Hr. Gert Petersen nævnte, at en person – der ikke er partifælle til nogen af os – hytter sine. I den forbindelse vil jeg gerne sige, at det mener jeg ikke at der er tale om i denne sag eller i disse sager. For en ordens skyld gør jeg opmærksom på, at der under disse sager er rejst tiltale mod i alt 14 personer og befragtningsselskaber, og der er sammenlagt tale om meget omfattende transporter af mange tons krigsmateriel og ammunition. Jeg nævner det for at vise, at Trignonsagen kun er en enkelt sag blandt flere, og at det er meget langt fra virkeligheden, hvis man ud fra denne sag vil hævde, at danske myndigheder ikke skulle tage Danmarks internationale forpligtelser højtideligt.

Gert Petersen (SF):

Det er rigtigt, at der er kommet gang i Trignonsagen nu, men det er ikke Lyngby politis skyld. Det er rigtigt, at der er en række andre sager, som er i fuld gang. Det var de også for et års tid siden, og jeg udtalte, da vi diskuterede det sidst med den forrige justitsminister, at når det drejede sig om de andre sager, hvor rigspolitiets rejsehold var inde i billedet, gik det ordentligt for sig. Da blev der stillet spørgsmål, da blev der forsket i sagerne. Det, jeg anklager Lyngby politi for, er, at man ikke har forsket ordentligt i sagerne. Det blev vist med de spørgsmål, jeg allerede har stillet, og det kan forfølges yderligere.

Der var et skib, hvis navn var overmalet. Kaptajnen på det pågældende skib oplyste, at det var sket efter besked fra rederiet. Rederen nægter at have givet en sådan besked. Hvad gør Lyngby politi? Det siger: det er sandsynligvis rederen, der har ret; han har ikke givet en sådan besked. Og så er man ikke gået videre med den sag. Kaptajnerne har oplyst til Lyngby politi, at de ikke var berettigede til at undersøge, om lasten nu var den, som stod i papirerne, i dokumenterne. Det tager Lyngby politi også for gode varer, selv om kaptajnerne helt klart efter søloven har pligt til at sikre sig, at lasten er lovlig. Og sådan kan der fremføres en lang række spørgsmål, hvor hovedspørgsmålet er: hvorfor optrådte Lyngby politi, som det gjorde?

Justitsministeren har ansvaret for politiets embedsførelse. Politiets embedsførelse må være baseret på princippet om lighed for loven. Vi kan diskutere, hvorvidt det princip bliver opretholdt. Jeg synes, at der her – under alle omstændigheder efter de foreliggende oplysninger – er et grelt eksempel på, at dette princip ikke er blevet opretholdt, at Lyngby politi under politimester Søren Sørensen har forfaret på en overfladisk, på en fløjshandskeagtig måde, som man aldrig ville have forfaret på, hvis det havde drejet sig om andre mistænkte. Derfor må denne sag nu undersøges til bunds. Og det drejer sig ikke om bagmandspolitiets arbejde. Det drejer sig ikke om de anklager, som er blevet rejst nu. Det drejer sig om det politiarbejde, som blev gjort af Lyngby politi i 1981.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Der var ét spørgsmål, der blev rejst af hr. Gert Petersen i hans første indlæg, som justitsministeren ikke var inde på, og som jeg synes må være forholdsvis nemt at tage stilling til. Det var spørgsmålet om, hvorfor der skulle gå 17 dage, inden undersøgelse blev indledt mod rederiet fra Lyngby politis side. Jeg gør opmærksom på, at dette ikke var en ganske gemen sag, som kunne skubbes til side. Den daværende udenrigsminister og den daværende justitsminister, hr. Henning Rasmussen, havde bedt om, at denne sag blev fremmet. Hvordan kunne der så gå 17 dage, og hvordan kunne politimesteren i Lyngby sige, at det snarere var Politiken, der burde anlægges sag imod, fordi bladet havde bragt oplysninger frem om våbentransporten? Jeg synes, at justitsministeren skylder os en forklaring på det.

Riishøj (SF):

Jeg vil gerne i forlængelse af de to forrige taleres indlæg spørge lidt omvendt, nemlig om, hvad justitsministeren kan henvise til at Lyngby politi har gjort korrekt i denne sag. Der har været fremført en hel del kritik, men siden justitsministeren ikke finder Lyngby politis adfærd kritisabel, så må Lyngby politi jo have gjort noget juridisk korrekt, og det vil jeg gerne have oplyst.

Jeg vil også godt have oplyst, hvordan justitsministeren egentlig prioriterer den type sager. I det skriftlige svar, justitsministeren