

[Riishøj]

gav mig, og som jeg fik i går, er justitsministeren inde på prioriteringen af sagerne og mener, at Lyngby politi i dette tilfælde har prioriteret korrekt, eller at der er i hvert fald ikke grund til at kritisere den prioritering, Lyngby politi foretog. Hvad er baggrunden for det? Hvad er mere vigtige sager i dette tilfælde end denne sag om rederiets adfærd?

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg vil gerne slå 2 ting fast efter de 3 spørgsmål, der er stillet.

Det ene er, hvad hr. Gert Petersen var inde på, og hvad jeg takker ham for: der er ikke tale om, at man generelt vil udskyde noget med hensyn til efterforskning i disse sager. De bliver undersøgt, fordi det er vor forpligtelse internationalt og efter den danske straffelovgivning. Jeg er tilfreds med, at hr. Gert Petersen har fastslået, at der er rejst sager i vidt omfang, og det må vi fortsætte med, når der bliver tale om, at man kan gennemføre et sagsanlæg.

Det andet, jeg gerne vil fastslå, er, at der altså i den pågældende sag med bistand af en anden del af vor anklagemyndighed er gennemført en efterforskning, der har ført til en sigtelse. Det er også tilfredsstillende, at vi er på det stadium.

Må jeg for det tredje sige med hensyn til det, der er sket tidligere – hr. Riishøj var inde på, hvad Lyngby politi har gjort korrekt – at Lyngby politi altså har gjort det korrekte, at man på grundlag af en anmeldelse har foretaget efterforskning.

I samme forbindelse vil jeg sige til hr. Bernhard Baunsgaard: det er da rigtigt, at der er gået nogen tid, inden politiet tog fat på denne sag. Nu kan man jo se, hvis man tager sagen som helhed, at der er hold i at rejse sigtelse, selv om der er gået et stykke tid, mens der for Lyngby kriminalpoliti kunne være andre sager, man mente hastede mere. Det har selvfølgelig forbindelse med, at vi ikke har politifolk, heller ikke kriminalpolitifolk, i et sådant antal, at de øjeblikkelig kan tage fat på alle sager.

Om politiet skulle være begyndt på denne sag tidligere, kan man vurdere forskelligt. Jeg forstår, at hr. Bernhard Baunsgaards og hr. Gert Petersens opfattelse er, at man skulle være gået tidligere i gang med den. Jeg synes bare, det er noget mindre i forhold til det, at

den samlede anklagemyndighed, der jo har haft ansvaret for denne sag – det må man erkende, det er ikke en enkelt politimester – har opnået det resultat at gennemføre en efterforskning og rejse en sigtelse.

Gert Petersen (SF):

Det er altså ikke den samlede etat, men Lyngby politi, vi taler om her, og det var Lyngby politi, vi talte om i 1981, da Trigon-sagen først var oppe. Der er den forskel mellem Trigon-sagen og de øvrige sager, rigspolitiets rejsehold har beskæftiget sig med – jeg har ikke ét kritisk ord at sige om rigspolitiets rejsehold, men jeg har så sandelig kritiske ord at sige om Lyngby politi – at Trigon-sagen er langt den største af dem alle, formodentlig lige så stor som alle de andre sager tilsammen.

Jeg vil godt spørge helt konkret: finder ministeren det korrekt, at politiet under en efterforskning mod mennesker, der er mistænkt for en ganske grov, oven i købet international overtrædelse, stiller sig tilfreds med, at de pågældende ikke vil give de nødvendige oplysninger? Politiet rapporterer, at redere ikke vil fortælle, hvem hans udenlandske mæglere er. Punktum. Det tager man for gode varer, og så opgiver man i øvrigt den sag. Synes ministeren, at det er korrekt? Tror ministeren, at man i andre tilfælde, hvor der er tale om en stor sag, hvor der er mistanke, ville sige: nå, pyt, det er der ikke noget at gøre ved. Vi går ikke hårdt på den pågældende. Vi prøver ikke at få oplysningerne ud af ham.

En anden ting: man har accepteret udsagn fra kaptajnerne om, at de ikke er berettigede til at undersøge, om lasten er lovlig, og om den svarer til det, der står i papirerne. Det har man accepteret uden videre uden at sætte sig ind i søloven, hvoraf det tydeligt fremgår, at kaptajnerne ikke alene er berettigede til det, de er forpligtede til det. Synes ministeren, at det er korrekt?

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vender tilbage til spørgsmålet om de 17 dage, der gik, inden politimesteren i Lyngby fandt det for godt at foretage undersøgelser i denne sag. Jeg gentager: det drejede sig om Danmarks internationale omdømme, hvor udenrigsministeren og justitsmini-