

[Justitsministeren]

heden i medfør af retsplejelovens § 973 over for justitsministeriet har anmodet om tilladelse til at indbringe afgørelsen til prøvelse for højesteret, og at justitsministeriet i dag har meddelt tilladelse hertil.

Det er mit udtryk, således som hr. Hagen Hagensen gav udtryk for det, at mange har fundet det overraskende, hvis retsplejeloven ikke giver hjemmel til varetægtsfængsling i sager af den karakter, der er nævnt i spørgsmålet. Jeg tror, det er særlig vigtigt, at der på dette område er overensstemmelse mellem vore lovregler og den almindelige retsfølelse.

Som jeg lige har sagt, skal højesteret nu tage stilling til spørgsmålet om varetægtsfængslinger i disse sager. Afhængigt af, hvilket resultat højesteret når til i sagen, vil det kunne komme på tale at bede strafferetsplejeudvalget om at overveje spørgsmålet. Strafferetsplejeudvalget behandler for tiden spørgsmål om isolation og andre problemer vedrørende varetægtsfængsling med henblik på en eventuel lovændring i denne folketingssamling.

#### Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil gerne sige tak til justitsministeren for svaret, og jeg vil for så vidt også, selv om det ikke vedkommer mig umiddelbart, takke ministeren for, at man har givet denne tredjeinstansbevilling til at få prøvet ved højesteret, om der i sager af den karakter, som ministeren nærmere beskrev her, skal være grundlag for at varetægtsfængsle.

Jeg vil naturligvis vente og se, hvad der kommer ud af højesterets bedømmelse af forholdene, og så derefter, hvad ministeren måtte beslutte med henblik på eventuelt at få et regelsæt, der kan blive anderledes, når det bliver bedømt af strafferetsplejeudvalget. Men jeg vil alligevel for mit eget vedkommende have lov til at understrege, at vi er nået til en sådan grad af vold og utryghed herhjemme, at vi må gøre noget ved det.

Jeg har over for tidligere justitsministre på mit partis vegne prøvet på at komme igennem med at få lavet ændringer i retsplejeloven, så vi kunne – men ikke altid behøvede – fængsle i sådanne sager, men det er altså ikke kommet igennem endnu. Jeg tror egentlig, at der efterhånden er lydhørhed for det så vidt og så bredt, at der også hos andre grupper her i tinget, som tidligere har været imod

det, vil være ønske om, at man får et regelsæt, der kan benyttes, når der er behov derfor.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

I anledning af de sidste ord fra hr. Hagen Hagensen, men også i anledning af det første svar fra justitsministeren, vil jeg gerne stille det meget klare spørgsmål, om justitsministeren fastholder, at der som hidtil skal være en særlig grund til at varetægtsfængsle – det kan f.eks. være, at man er bange for, at vedkommende vil gå ud og gentage forbrydelsen eller overtrædelsen af landets love, eller hensynet til undersøgelsen – altså at der fortsat skal være disse særlige grunde, og at det ikke er nok, som man næsten kunne få fornemmelsen af i det, hr. Hagen Hagensen sagde til sidst – at man har begået vold. I de 90 pct. eller sådan noget lignende af tilfældene har der været tale om beruselse. Derfor er der ikke, når man bliver ædru, fare for gentagelse.

#### Wilhelm (VS):

Nu har vi jo desværre før set, at strafferetsplejeudvalget har gjort sig til talsmand for en udvidelse af varetægtsfængslinger også dér, hvor man selv måtte erkende, at det i virkeligheden var på kanten af grundloven, nemlig § 71, som begrænser varetægt til højst 3 gange 24 timer, inden man tilbageholdes på en konkret sigtelse. Dette sammenholdt med, at vi meget ofte ser, at der varetægtsfængsles og endog isolationsfængsles på noget, der bagefter, når sagen har været prøvet ved retten, viser sig at have været i strid med grundlovens § 71, stk. 5, om, at ingen kan varetægtsfængsles for en forseelse, som kun kan medføre straf af bøde eller hæfte, får mig til at spørge justitsministeren, om han vil indskærpe strafferetsplejeudvalget, at man må holde sig inden for disse grundlovsbestemmelser.

Jeg må erindre om, hvis vi skal være en lille smule bagkloge, at ved nogle af de sager, som hr. Hagen Hagensen her taler om, har sigtelserne fra politiets side været stærkt opskruede. Tænk f.eks. på Byggersagerne, hvor man varetægtsfængslede på stribe og hvor man isolationsfængslede på stribe i sager, som bagefter viste sig, da domstolene havde prøvet sagerne, overhovedet ikke at