

[Wilhjelm]

opfyldte de betingelser, som grundloven stiller, og som varetægtsbestemmelserne i retsplejeloven også stiller.

På den baggrund vil jeg godt spørge ministeren, om han ikke synes, at man i virkeligheden i dag måske fra domstolens side opererer noget mere i overensstemmelse med bestemmelserne, end man gjorde efter Byggeren, og om han ikke vil indskærpe strafferetsplejeudvalget, at de forslag, man måtte komme med, i hvert fald må holde sig strengt inden for grundlovsbestemmelserne i § 71.

#### **Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Det er formentlig ikke nødvendigt at indskærpe strafferetsplejeudvalget, at det skal overholde grundloven, men jeg kan da sige, at jeg tror, vi alle deler den opfattelse, at selvfølgelig må der ikke gennemføres regler, der ikke strengt holder sig inden for grundlovens rammer.

Jeg mener også – for at besvare hr. Bernhard Baunsgaards spørgsmål – at der er noget aldeles rigtigt i, at man fastholder, at der skal være en særlig grund til at varetægtsfængsle personer, for at det ikke skal kunne benyttes til noget, ingen af os bryder sig om. Derfor er det også nødvendigt at få bedømt spørgsmålet om frihedsberøvelse i tilfælde af denne art helt klart i forhold til den lovgivning, vi har, hvor jo § 762 i retsplejeloven netop angiver, at der skal være de og de bestemte grunde.

Men derfor kan man jo godt spørge i forbindelse med en sådan undersøgelse: dækker reglerne tilstrækkeligt disse tilfælde, eller må vi indføre en yderligere grund? Vi har jo en retshåndhævelsesbestemmelse, som drejer sig om større kriminelle forbrydelser, i § 762, stk. 2. Man har jo – for at vende tilbage til hr. Hagen Hagensens tillægsspørgsmål – i forbindelse med tidligere lovforslag været inde på, om man kunne have en retshåndhævelsesbestemmelse, der dækkede disse tilfælde. Det synes jeg der kan være rimelighed i at få undersøgt.

Nu ser vi altså i første omgang på, hvad højesteret vil sige til de konkrete sager, og så mener jeg, at der kan være en god grundelse for at sende det materiale til strafferetsplejeudvalget, der – selvfølgelig med den indsnævring, som grundloven altid pålægger

os alle sammen – må bedømme, om vi har behov for yderligere lovgivning på dette område.

#### **Wilhjelm (VS):**

I betragtning af, at ministerens parti og andre partier til den side i salen tidligere har fremsat og fået til behandling her i salen forslag, om hvilke strafferetsplejeudvalget selv sagde, at de kunne siges at være en omgåelse af grundlovens bestemmelser, og om hvilke mere uforbeholdne sagkyndige jurister sagde, at de fandt, det klart var en omgåelse af grundlovens bestemmelser, synes jeg ikke, vi kan tage ministerens ord for pålydende, at det er klart, at vi alle sammen som en selvfølge sørger for, at disse reformer, hr. Hagen Hagensen efterlyser, holdes strengt inden for grundlovens rammer. Vi har faktisk set de nævnte eksempler, hvor der har været mere end begrundet tvivl om, hvorvidt det var i strid med grundloven, hvilket ikke har afholdt visse partier herinde fra at køre frem med dem. Det var derfor, jeg stillede mit spørgsmål til ministeren, om han vil indskærpe og sørge for, at der kun fremsættes forslag, som helt uden for enhver tvivl strengt holder sig inden for grundlovens rammer. Det har vi desværre ikke set klart tidligere.

#### **Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Hr. Wilhjelm kan jo have mistanke om, at der er partier, der ikke vil holde grundloven. Om denne mistanke så er berettiget, har jeg lov til at udtrykke min tvivl om, og det gør jeg.

Men det behøver i hvert fald ikke føre til en tvivl om, hvorvidt strafferetsplejeudvalget vil overholde grundloven, og jeg synes i og for sig, hr. Wilhjelm sagde noget, der tyder på, at det vil det i allerhøjeste grad. Det er jeg også sikker på at det vil. Jeg sender ikke sagen til strafferetsplejeudvalget med noget pålæg, for jeg tror, de pågældende, der sidder dér, er fornuftige nok til selv at overveje sagen. Men jeg synes, det er naturligt at sende materialet til dem til overvejelse af, hvorvidt den lovgivning, vi har, er tilstrækkelig.

Jeg må fastholde den opfattelse, jeg gav udtryk for i mit første indlæg, at det må være således, at de personer, der handler på hele samfundets vegne, nemlig politiet, må være beskyttede mod angreb af den art, der