

[Arbejdsministeren]

1982. Heraf fremgår, at denne gruppe ikke er berettiget til at modtage supplerende dagpenge i undervisningsperioderne og ikke er berettiget til dagpenge i de undervisningsfrie perioder, der forekommer inden for faget, herunder perioden fra en undervisningssæsons afslutning og næste sæsons begyndelse.

Der har været rejst kritik af denne praksis ved flere lejligheder, og jeg har på den baggrund anmodet arbejdsdirektoratet om at undersøge dagpengeforholdene inden for hele undervisningsområdet og herunder genoverveje denne gruppes dagpengeret, især for så vidt angår deres ret til supplerende dagpenge.

Jeg finder ikke at kunne foretage nogen nyvurdering, før direktoratets undersøgelse er tilendebragt.

Spm. nr. S 434

Til *justitsministeren* (4/1 82) af:

Askjær Jørgensen (FP):

»Overtræder en erhvervsdrivende loven, hvis han undlader at anmelde økonomisk kriminalitet, som han får kendskab til f.eks. via sin detail- eller engros-forretning?«

Begrundelse

Forretningsdrivende oplever undertiden, at indkøb, som helt åbenbart er til den rekvirendes private forbrug, skal faktureres til f.eks. en hel- eller halvoffentlig institution, til f.eks. en fagorganisation eller til et andet privat firma.

For ikke at miste kunder viger forretningsdrivende tilbage for at foretage anmeldelse, men samtidig har spørgeren ofte fået stillet spørgsmålet, om den, der undlader en anmeldelse, så dermed kan risikere straf.

I mange tilfælde er det jo således, at en forretningsdrivende ikke præcis kan vide, om et givet vareindkøb er beregnet til brug i en organisation eller til en ansats private forbrug.

Besvarelse (12/1 83):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Hverken for private erhvervsdrivende eller for andre private personer eller selskaber m.v. består der i almindelighed en strafsank-

tioneret pligt til at anmelde et formodet strafbart forhold til politiet.

Det kan dog tilføjes, at f.eks. en erhvervsdrivende, der leverer varer og fakturerer disse på en måde, der tager sigte på at overtræde de gældende skatte- eller afgiftslove m.v., selv risikerer at pådrage sig et strafferetligt ansvar for overtrædelse af de gældende bestemmelser eller medvirken hertil. Det kan herved nævnes, at straffelovens § 23, stk. 1, bestemmer, at »den for en lovovertrædelse givne straffebestemmelse omfatter alle, der ved tilskyndelse, råd eller dåd har medvirket til gerningen.«

Spm. nr. S 435

Til *udenrigsministeren* (4/1 83) af:

Holger K. Nielsen (SF):

»Med hvilken begrundelse anvendtes artikel 113 i Romtraktaten ved forlængelsen af EFs handelssanktioner mod Sovjetunionen?«

Begrundelse

Den daværende socialdemokratiske regering havde store betænkeligheder, da den i foråret accepterede at anvende Romtraktatens artikel 113 ved politisk begrundede EF-handelssanktioner mod Sovjetunionen. Den gjorde udtrykkelig opmærksom på, at der var tale om en engangsforetagelse, og at anvendelsen af artikel 113 udelukkende var nødvendig for at sikre en hurtig og ensartet gennemførelse af sanktioner. (Jvf. Kjeld Olesens svar på forespørgslen nr. F 17, 12. maj 1982 – Folketingstidende, spalte 7224.)

Den 21. december 1982 besluttedes det at forlænge sanktionerne, men i betragtning af, at der er gået godt 9 måneder, inden beslutning om forlængelse tages, forekommer det ikke umiddelbart logisk, at det fortsat er nødvendigt at anvende artikel 113 for at sikre en hurtig og ensartet gennemførelse.

(Besvaret sammen med nedenstående spm. nr. S 436).

Spm. nr. S 436

Til *udenrigsministeren* (4/1 83) af:

Holger K. Nielsen (SF):