

[Steffensen]

mener, at det er et meget vigtigt skridt at få taget, at vi kommer frem ad den vej, for også på dette område er det således, at forebygning af vanskeligheder og af sygdomme og af ting, som kan være generende for hele befolkningen, netop kan ske igennem en øget forskning og dermed også en øget oplysning til forbrugerne.

Vi er ikke enige i forslaget udformning, men vi synes, der er god grund til at tage alle disse mange problemer, som forslagsstillerne gør opmærksom på i selve forslaget og navnlig i bemærkningerne, op til en grundig diskussion. Det vil vi gøre positivt, og vi vil også sige, at det er nok rigtigt, at mange af de ting, som man har rørt ved i forslaget, kan ordnes inden for gældende lovgivning, men det må vi jo se. Vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Hove Sørensen (SF):

Jeg vil starte med at sige tak for den overvejende positive modtagelse, forslaget har fået. Miljøministeren mener ikke, der er grund til at ændre i den lov, vi har. Han mener, at den egentlig er god nok, som den er, og der er muligheder for at beskytte forbrugerne i rimeligt omfang. Det er vi ikke helt enig med miljøministeren i, og det er selvfølgelig derfor, vi fremsætter forslag til ændring. Det fremgår af vores bemærkninger til forslaget, hvorfor der bør ske ændringer hen ad vejen. I den forbindelse vil jeg nævne, at vi stort set er enig med forbrugerrådet i de betragtninger, det kommer med.

Ministeren nævnte, at der var kommet nye regler om mærkningskravene. Desværre er ikrafttrædelsen udskudt i 6 måneder. Det er rigtigt, at de på mange områder er en imødekommelse af vore krav, men, som miljøministeren også sagde, kun de fleste af vore krav. Når vi har set, hvor lang tid det tager at få sådanne nye regler til at fungere, mener vi ikke, det er for tidligt, at vi begynder at diskutere resten af vore krav, sådan at vi efterhånden også kan få dem opfyldt.

Den socialdemokratiske ordfører må jeg takke for hans modtagelse af vores forslag; ganske vist mente han ikke, at det var realistisk at regne med, at man kunne deklarere fangststed for fisk. Vi har skrevet i bemærkningerne til forslaget, at det var ønskeligt, om man kunne, og selv om det kan være

vanskeligt, mener jeg, at det er ønskeligt, fordi det i øjeblikket er næsten umuligt at få gennemført et afsætningsforbud for fisk, som er forurenede af tungmetaller. Det var selvfølgelig det, vi allerhelst så, at vi fik sikkerhed for, at fisk, der blev afsat, også var garanteret fri for forurening af tungmetaller. Indtil det sker, mener jeg stadig væk, det var ønskeligt, at man deklarerede, hvor de var blevet fanget.

Ordførerne for de konservative, venstre og fremskridtspartiet taler om, at et forbud mod eller en begrænsning af tilsætningsstofferne ville kunne være en ulempe for industrien og bringe eksporten i fare. Det falder meget smukt i tråd med det brev, vi har fået fra Industrirådet, og som kan læses i Berlingske Tidende i dag, hvor man spørger, om dansk levnedsmiddelindustri skal nedlægges. Det svarer nogenlunde til de tilkendegivelser, der kommer fra industrien, hver gang vi forsøger at stramme på miljøområdet. De mener, at man hellere for en sikkerheds skyld må lave vrøvl mod de tiltag, der er i den retning, for det kunne jo være, at det var en ulempe for industrien. Der er ikke i artiklen i Berlingske Tidende overhovedet nogen som helst dokumentation for de påstande, der fremsættes, og det er klart, at skal vi tage dem alvorligt, må vi have en sådan dokumentation.

Jeg kunne med lige så god ret sige, at skærpede krav til renheden af den mad, vi fremstiller her i landet, og som vi i stor udstrækning eksporterer, ville betyde, at vi kunne få en endnu større eksport, fordi de lande, vi eksporterer til, ville være sikre på, at de produkter, de fik fra Danmark, ikke var sundhedsfarlige og var kvalitetsprodukter. Det kunne måske endda betyde, at danske produkter blev mindre prisfælsomme på eksportmarkedet. Det har jeg heller ikke nogen dokumentation for, men det kan lige så godt være rigtigt.

Hr. Waldorff var inde på, at tilsætningsstoffer tjener til vildledning af forbrugerne, som vi også skriver i bemærkningerne. Her er det meget morsomt at se, at brevet fra Industrirådet giver os ret i, at det rent faktisk er tilfældet. For der står, at det siges, at farve- og aromastoffer udelukkende anvendes for at vildlede forbrugerne. Det har vi ikke sagt et ord om. Vi har sagt, at de tilsætningsstoffer, som kun tjener til at vildlede forbrugerne, mener vi ikke skal tilsættes fødevarer-