

[Miljøministeren]

der ligesom her er tegnet en enighed blandt partierne om, at forskning og oplysning skal opprioriteres, hvad jeg gav udtryk for i mit første indlæg.

Hr. Waldorff var inde på problematikken om de to parter, der specielt er involveret i denne sag – det er erhvervene, først og fremmest industrien, og det er forbrugerne – og gav udtryk for den pessimistiske holdning, at det ikke kan lade sig gøre at få enighed mellem disse to parter. Det er rigtigt, at problemerne er meget store, og at det kan knibe i levnedsmiddelrådet at blive enige disse parter imellem, men det skal vi jo nok forstå sådan, at der her er rejst nogle vældige problemer for begge parter.

Der er vældige problemer for forbrugerne, og vi må ind i overvejelser her. Der er vældige problemer for industrien, og vi må ind i overvejelser her. Der er ingen tvivl om, at det høje stade, danske levnedsmidler har i udlandet, er noget, vi i fællesskab må tage alvorligt, lige så vel som forbrugernes ønske om at få syn for den rene vare og være sikker på, at det er en ren vare, vi får, må tages alvorligt.

Når man så fra hr. Waldorffs side konkluderer, at denne regering kun varetager industriens interesser – og dermed kunne jeg forstå, at man fra hr. Waldorffs og måske fra forslagsstillernes side kun varetog forbrugernes interesser – så tror jeg, at begge parter er tjent med, at vi i det udvalgsarbejde, der nu kommer, varetager begges interesser på bedst mulige måde; det gør vi i al fald fra regeringens side. Dermed er også sagt, at der ligger et kæmpearbejde i udvalget for at prøve at komme igennem med en fornuftig løsning, sådan at begge parter kan være tjent med det.

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg skal ikke forlænge debatten meget, men blot sige, at jeg må tolke ministerens ord som en positiv holdning over for det spørgsmål at udarbejde regler vedrørende aromastoffer i basislevnedsmidler.

Jeg er helt klar over, at der ligger en række problemer i dette, som – hvad jeg også selv sagde i mit indlæg – egner sig bedst for udvalgsarbejde, men jeg var glad for den holdning, som jeg fornemmede hos ministeren.

Så spurgte jeg ministeren om en ting mere, som jeg ikke fik svar på, og det vil jeg meget gerne have et svar på. Det drejer sig om, hvorvidt ministeren vil være positiv over for at udarbejde regler vedrørende fødevarers indhold i forbindelse med anvendelse af bestemte betegnelser. Jeg tror, ordet kødpølse har været nævnt her i dag, men der er mange andre problemer inden for basislevnedsmidlerne, hvor det var rimeligt at lave sådanne regler. Det vil jeg gerne vide om ministeren vil være positiv over for.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Jeg kan sige til fru Dorte Bennedsen, at det spørgsmål vil jeg nøje overveje.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vædtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Mette Madsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 27:**

*Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod tilsætning af blyholdige stoffer til motorbenzin.*

Af Hove Sørensen (SF) og Waldorff (VS).

(Fremsat 24/11 82).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Dette forslag til folketingsbeslutning er af forslagsstillerne tænkt som et skridt til at begrænse udsendelsen af bly i atmosfæren.

Jeg vil med det samme sige, at jeg er enig med forslagsstillerne i, at vi skal arbejde