

[Arentoft]

Jeg har fået refereret af vores stedfortræder i Europarådet, at ved et møde dér i efteråret, hvor han var i gruppe med Englands premierminister, Margaret Thatcher, udtalte premierministeren, at man ikke skulle forsøge at behandle Sydafrika med sanktioner og den slags, som man gjorde med Rhodesia. Erfaringerne derfra er meget, meget dårlige, og deri er jeg helt enig.

I debatten om et SF-forslag til folketingsbeslutning om boykot af økonomiske aktiviteter i Den sydafrikanske Republik, der foregik her i folketinget den 20. januar 1978, altså i dag for nøjagtig 5 år siden, sagde daværende medlem af folketinget for fremskridtspartiet Svend Andersen (Rosk. a.) bl.a. – jeg kan henvise til Folketingstidende 1977-78, sp. 4898:

»Jeg synes altså, at man skal kæmpe for menneskerettighederne, og det skal man gøre i Latinamerika, i alle de forskellige lande i Afrika, i Østeuropa, Vesteuropa, Asien og også i Danmark.«

Når han dengang sagde Danmark, så er jeg enig med ham, for vi skal faktisk være glade for, at der endnu ikke er nogen, der har fundet på i FN at komme med resolutioner om apartheid i Danmark. Jeg har oplevet apartheid i Grønland, så det klodser. Var det ikke deroppe, vi tvangsforflyttede grønlandere fra udstederne og ind til byerne, fordi det var mere økonomisk? Vi har apartheid inden for det danske rige.

Jeg er enig med Svend Andersen (Rosk. a.) i, at man skal kæmpe for menneskerettighederne, men hvorfor kommer vi ikke – det har en anden ordfører været inde på – med et resolutionsforslag i FN imod overtrædelse af menneskerettighederne i mange, mange andre lande? Der er f.eks. systemkritikere i Sovjetunionen, der bliver indlagt på psykiatriske hospitaler, og den slags ting. Hvorfor kommer vi ikke med resolutioner af den art? Nej, for det koster noget. Det er gratis at vedtage alle de sanktioner og alt det bøvl omkring Sydafrika, det koster os ikke noget herhjemme i Danmark. Det er i tråd med det, udenrigsministeren sagde.

Skal jeg til sidst komme med en kommentar til udenrigsministerens indlæg, så vil jeg sige, at jeg synes, at noget af det mest uhyggelige er at blande sport og politik sammen og sige, at nu har vi visumbestemmelser for sydafrikanske sportsudøvere osv. Tænk en-

gang, da vi skulle have denne tennisspiller herop sidste år, hvor den daværende udenrigsminister i spørgetiden måtte indrømme, at han faktisk kunne være kommet herop som turist! Hvad er det for noget pjat.

Til allersidst kan jeg med hensyn til den dagsorden, der er blevet fremsat, sige, at fremskridtspartiet helt konsekvent siger nej.

(Kort bemærkning).

**Kelm-Hansen (S):**

Jeg vil bare sikre mig, at jeg har forstået hr. Arentoft rigtigt. Jeg forstod det sådan, at han om »Operation Armscor« sagde: er det noget, vi skal betale for, når vi har vort politi? Så er jeg lige ved at spørge hr. Arentoft: hvis det virkelig skulle forholde sig sådan, at efterforskningen hos politiet i Lyngby var, som vi så den i fjernsynet, er det så alligevel ikke godt, at vi har en smule fjernsyn ved siden af den type politi?

(Kort bemærkning).

**Arentoft (FP):**

Jeg mener, at politiet skal foretage den slags efterforskninger, og selvfølgelig skal de øse af de kilder, de har. Men jeg mener ikke, at Danmarks Radio og TV skal tage opgaver op af den art og af lignende art. Hvor ender vi så? Så kan Danmarks Radio sende hundreder af hold rundt i verden med den motivering, at de er på opdagelse. Det er jo ikke det, vi skal. Nej – færdig!

**Erhard Jakobsen (CD):**

Jeg vil gerne om udenrigsministerens redegørelse sige, at i konklusionen er CD naturligvis fuldstændig enig. Der er nogle udtryk og forskelligt andet, som ikke er vores livret, men vi erkender naturligvis og har fuld forståelse for regeringens vilkår: regeringen må føre den udenrigspolitik, som et flertal her i folketinget ønsker, og det vil CD naturligvis bakke op som medlem af denne regering.

På den anden side må det stå helt klart – det ved udenrigsministeren naturligvis også – at CD som medlem af regeringen på enhver mulig måde vil modsætte sig det, hvis regeringen skulle tage initiativer i denne sag, ud over hvad der følger af strengt nødvendige påbud herindefra vedrørende allerede trufne