

[Arentoft]

Derfor vil jeg gerne gentage, at dette med konsulter og vicekonsulter finder vi er en meget bedre vej, især hvis det f.eks. er danskere ude på stedet. F.eks. vil en dansker, der har boet mange år i Brasilien, være en god repræsentant for Danmark; han har måske selv en erhvervsvirksomhed, han er godt kendt med brasilianske forhold, han taler spansk, og samtidig kender han danske forhold, taler dansk. Derfor er han en virkelig god repræsentant, og han kan også hjælpe med alle de mange ting, som ambassaderne gør i dag, med at forny pas, der er løbet ud, eller hjælpe en sømand hjem, der er blevet agterudsejlet, og hvad der ellers kan være af opgaver for ambassaderne.

Der er altså ret mange ting, som vi gerne vil drøfte i udvalget, selv om der står i bemærkningerne, at der ikke er økonomiske eller personellemæssige konsekvenser ud over dette skifte med direktøren, der rykker op. Men vi vil i alt fald gå aktivt ind i udvalgsarbejdet og se, hvordan lovforslaget kommer til at se ud, når det har været igennem udvalget.

#### **Emmert Andersen (CD):**

Det fremgår af udenrigsministerens skriftlige fremsættelse af lovforslaget, at formålet er at ajourføre og forenkle lovens bestemmelser om tjenestens personale og drift samt muliggøre hensigtsmæssige tilpasninger. Dette formål må alle kunne tiltræde.

Mit parti er helt enig i, at det ikke er hensigtsmæssigt at lovfæste udenrigsministeriets administrative opbygning, således som det hidtil har været tilfældet. Det er da heller ikke tilfældet for de øvrige ministeriers vedkommende.

Lovforslaget betyder ifølge ministeren, at direktørstillingen aflastes for funktionen som chef for ministeriets første departement. Samtidig står der i lovforslagets bemærkninger til § 2, at den øverste administrative ledelse samles i en ledelsesgruppe bestående af direktøren og to med ham sideordnede chefer for ministeriets to departementer.

For mit eget vedkommende medførte det nogen forvirring. Jeg opfattede det skrevne, som om der fremover skulle være en kollektiv ledelse, en slags trojka. Jeg har siden fået denne opfattelse afkræftet og fået bekræftet, at hierarkiet stadig består, at direktøren har

den øverste administrative ledelse og desuden forestår koordineringen og samordningen af de to departementer. Det skrevne, forstår jeg, betyder kun, at de tre stillinger normeringsmæssigt er sideordnede. For at der ikke skal herske uklarhed herom, tror jeg, det ville være gavnligt, såfremt ministeren kunne bekræfte denne opfattelse.

Med disse bemærkninger kan jeg anbefale vedtagelsen af det foreliggende lovforslag.

#### **Janne Normann (RV):**

I det radikale venstre er vi altid åbne over for en debat om eventuelle ændringer i ministeriets drift og administration, f. eks. i forbindelse med u-landstjenesten. Vi har da også somme tider en fornemmelse af, at netop u-landene, FN og de nordiske anliggender, som vi anser for meget betydningsfulde, ikke altid får tilstrækkelig udenrigsministeriel opmærksomhed, men vi tror ikke, at dette forslag på nogen måde kan imødekomme disse behov. Der skal være en direktør, som skal varetage det samlede område, og så skal der være en selvstændig chef for 1. departement. Der står, at det koster ingen penge, men pengene skal vel tages fra ambassaderne i udlandet og bruges på den hjemlige administration.

Da vi anser det for vigtigt at styrke handelssiden på ambassaderne, så vi hellere, at man koncentrerer kræfterne om denne indsats.

Vi ser altså på lovforslaget med megen skepsis. Vi vil selvfølgelig kigge på det med interesse under udvalgsarbejdet, men hvis man endelig skulle drøfte afgørende ændringer, var det vel et spørgsmål, om ikke man hellere skulle se på, om det var nødvendigt med en ny minister, f. eks. for u-landsanliggenderne. Udenrigsministeriets arbejdsområde er jo enormt omfattende, og vi er som sagt åbne over for ændringer, men vi tror ikke på, at dette er det rette.

#### **Steen Folke (VS):**

Jeg vil gerne starte med at spørge udenrigsministeren, hvorfor gældende lov fra 1961 ikke er medtaget som bilag til dette lovforslag. Det er da nærmest kutyme at gøre det. Det letter i hvert fald behandlingen uhyre meget, at vi ikke selv skal hen at støve den gældende lov op. Den er endda ikke særlig