

[Anders Poulsen]

Jeg kan sige, at der i øjeblikket løber omkring 450 retssager ved domstolene. Det er et antal, der er steget, og det er klart, at ligningsrådet bør kunne afgive bindende forhåndsbesked. Det synes jeg er naturligt.

Det kompetenceområde, der ligger i departementet, er ikke med i dette lovforslag. Jeg kunne nævne nogle eksempler på det, men det er der sådan set ikke grund til. Kompetencen med hensyn til domstolsafgørelserne ligger jo i departementet og i ministeriet, og jeg er nødt til at sige fra venstres side, at vi betragter det som meget nødvendigt, at dette store antal domstolssager bliver nedbragt, og at der sker ændringer af det forhold, at det viser sig, at man tager fejl i omkring halvdelen af tilfældene for så vidt angår fortolkninger. Vi betragter dette som et presserende problem.

Vi håber, at det fremsatte lovforslag kan afhjælpe nogle af de mangler, jeg her har blotlagt. Vi går fra venstres side ind i en konstruktiv og positiv udvalgsbehandling. Vi kan absolut tilslutte os dette lovforslag, og vi tror, at der kan komme meget godt ud af det på retssikkerhedsområdet.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Øget retssikkerhed på skatteområdet er et spørgsmål om 2 forhold. Dels skal skatteborgerne have sikkerhed for ikke at skulle betale en skat, som de ikke er pligtige til, dels skal de have klare retsregler i tilfælde af konflikt med skattevæsenet. Men det er også et spørgsmål om, at skatteborgerne skal have sikkerhed for, at de ikke er nødt til at betale naboens skat, fordi naboen kniber udenom. Derfor skal skatteborgeren have en veldefineret, klar rettighed over for skattemyndighederne, men skattemyndighederne skal også have bemyndigelse til at sikre, at den byrde, vi jo alle sammen skal pålægges, fordeles i forhold til skatteborgernes økonomiske bæreevne. Det må være disse 2 forhold, der hele tiden skal vejes op mod hinanden.

Det forslag, der nu foreligger, tager sigte på det ene forhold. Det er i sig selv godt nok, men vi mener, at det bør ses i sammenhæng med det forslag til en generel omgælsesklausul, jeg har fremsat, og som vil styrke skattemyndighedernes muligheder for at gribe ind i indlysende urimelige forhold. Det er en sammenhæng, der blev draget frem af flere ordførere under debatten om vores for-

slag, og det er en sammenhæng, man har erkendt i Sverige.

Min konklusion må være, at i sammenhæng med vores forslag kan vi støtte skatteministerens forslag, men ikke isoleret. Jeg skal tilføje, at en egentlig retssikkerhed på skatteområdet får vi ikke, før vi får en omfattende skattereform med en omfattende fradragssanering, så vi kan undgå, at den enkelte borger skal betale naboens skat.

#### **Glistrup (FP):**

Større privatøkonomiske dispositioner har forberedelsestider af vidt forskellig længde. For at sætte lidt kød og blod på det: hvis Helsingør Værft kan sælge nogle kanonbåde til Saudi-Arabien, så gælder det om at kontrahere her og nu og på stedet, sådan at man smeder, mens jernet er varmt og saudi-araberne er rede til at skrive under på en kontrakt, og mens man kan redde arbejdspladserne på værftet i Helsingør og det ikke er gået nedenunder og hjem. Så får man nogle kontraktformularer i den bekendte saudi-arabiske klokkerene stil, som indeholder nogle meget komplicerede bestemmelser, og så må man hjem og spørge, hvad den foretagne disposition skatteretligt nu medfører for Helsingør Værft.

Efter ministerens skatteforslag får man det svar: det kan vi ikke besvare efter denne lov, fordi det er en allerede foretagen disposition. I skulle have trukket det i langdrag og ventet nede i Saudi-Arabien. Så kunne folk bare være gået fallit oppe i Helsingør i mellemtiden, til trods for at det er et vitterlig befojet ønske hos Helsingør Værft i den situation at få beskeden af hensyn til, hvad man eventuelt skal foretage af modgående skattemæssige dispositioner inden for de pågældende indkomstår, som det her dækker.

Derfor er det dårligt, at ministeren som hovedregel ikke vil tillade, at der gives bindende forhåndsbesked om foretagne dispositioner. Det bør man kunne give lige så vel som om planlagte dispositioner. I mange tilfælde afklares det præcise indhold af aftalen først efter en meget lang periode, men dér kan man jo ikke rigtig spørge, for i denne lange periode har der måske været 50 forskellige muligheder for aftalens juridiske form. Derfor vil man, selv med de aftaler, der ikke indgås, sådan at de kommer som et lyn fra en klar himmel, men hvor der er en