

[Emmert Andersen]

at f. eks. en kørebog er blevet tilsidesat, selv om skatteyderen bestemt hævder, at han har fået at vide, at bare den blev ført sådan og sådan, ville man godtage den. Der kan ofte her være tale om misforståelser el. lign.

Disse »småsager« vil næppe blive klaret med nærværende lovforslag, alene af den grund at der skal betales mellem 500 kr. og 2.000 kr. for forhåndsbeskeden, og disse sager hører måske heller ikke hjemme her, men vi kan eventuelt se på det i udvalget.

Mit parti, CD, er som sagt glad for, at forslaget er fremkommet, og vil tilsige et grunddigt og positivt udvalgsarbejde.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Den radikale gruppe er positivt stemt for forslaget, og vi håber, at det kommer igenem i denne folketingssamling, så det kan komme til at virke i år.

Jeg er meget, meget tilfreds med, at det nu bliver sådan, at borgerne for fremtiden kan få et bindende tilsagn om, hvad der sker med deres forhold rent skattemæssigt, når de giver de tilstrækkelige oplysninger. Jeg finder også, det er rimeligt, at en sådan forhåndsbesked må gives fra et sted, hvor man ikke risikerer, at der gives én besked til borgerne i én del af landet og en anden besked i en anden del af landet.

Jeg har et enkelt spørgsmål, som jeg gerne vil have opklaret med det samme, hvis det er muligt, og det må det være.

Der står i bemærkningerne til lovforslaget, at folk i vid udstrækning allerede benytter sig af rådgivning, idet der er indsendt omkring 6.000 skriftlige forespørgsler til stats-skattedirektoratet og ca. 25.000 telefoniske. Alle ved jo, at disse forespørgsler, hvad enten de er skriftlige eller telefoniske, ikke binder myndighederne. Myndighederne kan godt senere komme i tanker om, at der var noget, de havde glemt i det første svar. Jeg håber, at denne service kan fortsætte, selv om der også i bemærkningerne står, at den beskæftiger ikke så få administratorer. Der står, at der er 40 medarbejdere med akademisk uddannelse alene beskæftiget med det. Det må være væsentligt, at dette kan fortsætte.

Ellers er vi positivt indstillet og arbejder gerne med i udvalget på at nå et godt resul-

tat. Det er klart, at vi på dette område lige må have tid til at arbejde med det i udvalget.

Wilhelm (VS):

Dette forslag handler jo om retssikkerheden, og det er da altid godt. Jeg synes, det er særlig godt, fordi det somme tider kniber lidt for en stor del af salen, når det drejer sig om retssikkerhed. Man vil ikke så gerne tale om retssikkerhed, hvis det er politisk fyring af offentligt ansatte eller deres ytringsfrihed, eller det er registrering af homofile eller andre hos politiet, eller det er falske tilståelser, der fremkaldes ved udmattelsesafhøringer eller isolation, eller det er nogle af de andre klassiske ting, f.eks. det dér med, at politiet snager i folks læsevaner på bibliotekerne, det dér med politiprovokatorer, alle de angreb på retssikkerheden, vi har oplevet de seneste år. Dé kniber det, men der er altså lige et område tilbage for hr. Anders Poulsen og konsorter, og det er, når retssikkerheden rammer ikke ytringsfrihed eller politisk frihed, men pengepungen. Så er man der.

Det er da rigtigt, at det er fra den side, initiativet er kommet. Det hænger vel nok sammen med det, som nuværende statsminister – dengang folketingsmedlem – hr. Poul Schlüter sagde lysende klart i en debat for nogle år siden – det er en af de meget få klare ideologiske bemærkninger, jeg har oplevet i de 8 år, jeg har været her, og derfor har jeg noteret den ned: for os konservative er ejendomsretten en del af personligheden. Det synes jeg er meget stærkt sagt. Det kan blive småt for enhver – med personligheden, mener jeg – men så må man jo stive den af med pengepungen. Det er da i hvert fald klar tale.

Vi har ikke i VS den blandede holdning til retssikkerhed. Vi mener, at den bør gælde på alle områder. Vi mener, at borgerne har krav på at vide, hvad myndighederne vil gøre i de konkrete situationer, der opstår. Det gælder reglerne for skattevæsenets arbejde og efter vores mening altså også reglerne for politiets arbejde, som andre til gengæld åbenbart ikke så gerne ønsker fremlagt. Derfor har vi på forhånd sympati for et forslag som dette.

Når vi så skal til at se på det konkrete, så synes jeg nok, at det rejser nogle spørgsmål, som hverken er taget op i bemærkningerne eller foreløbig rigtig i denne her debat.