

[Ministeren for skatter og afgifter]

ke udelukkende, men også – på skatteområdet. Retssikkerhed betyder, at man har sikkerhed for sin retsstilling, og på dette område betyder det naturligvis også, som hr. Rahbæk Møller sagde, at man har sikkerhed for, at også andre betaler den skat, de skal. Jeg spekulerer imidlertid på, om det var det, hr. Rahbæk Møller mente med spørgsmålet om, hvorledes naboen betaler skat. Det er klart, at naboen skal overholde reglerne, på samme måde som man selv skal overholde reglerne, men når en skatteyder udnytter de fradrag, som lovgivningen fastlægger, altså benytter de lovligge fradrag, gør han det, som det er hans ret at gøre. Han skal naturligvis betale den skat, han har pligt til, men man kan ikke bebrejde skatteyderne, at de udnytter de fradrag, som lovgivningen indeholder. Den bebrejdelse må vi vende ind mod os selv, mod lovgiverne, som har lavet et system med fradrag, som muligvis kan tjene andre formål end det, der var hensigten, dengang de blev indført. Men det er en opgave for folketinget, og det kan ikke nytte noget, at man sender den bebrejdelse ud til skatteyderne. Jeg er positiv over for en sanering af fradragene efter en gennemgang af, hvad deres formål og deres virkninger måtte være.

Det karakteristiske ved dette lovforslag er ikke så meget den bistand, der ligger i loven, fra skattemyndighederne til borgerne. Jeg vil gerne tilføje, at den bistand, man hidtil har haft, hvor folk kan hente råd og vejledning hos skattemyndighederne, som hr. Bernhard Baunsgaard var inde på, naturligvis bliver opretholdt. Det karakteristiske ved dette lovforslag er udtrykket »bindende«, nemlig at den besked, man får fra myndighederne, er bindende for de lignende myndigheder.

Vi har et ligningssystem i dette land, hvor det er ligningskommissionen, der fastsætter ligningen i det konkrete tilfælde, og en klageadgang, der meget omhyggeligt respekterer det folkelige element i skatteligningen. Det er dette folkelige element, som skal bevares. Det er derfor, man har en mulighed for nu at få en bindende forhåndsbesked, så man kan disponere efter den. Er man utilfreds med den, går man igennem det skatteretlige rekursystem og ender på samme måde, som hvis sagen var blevet behørigt ligningsmæssigt afgjort.

Med andre ord er der altså her en nydannelse, og man kan med rette spørge, som der

også er blevet spurgt: hvem gavner det? Her anlægger man – det var navnlig hr. Wilhelm – det kriterium, at det kun er – sådan forstod jeg det – de rige, de velbeslæede. Nu må vi jo erkende, at en lov om bindende forhåndsbesked kun har interesse, i det omfang der er noget at få besked om, hvor der altså er nogle tvivlstilfælde, og selv om vi kan angribe skattesystemet på mange måder, må vi dog erkende som en positiv ting, at i hvert fald de 80 pct. af de selvangivelser, som borgerne indsender, er fuldstændig problemløse.

Der er ingen problemer om fortolkning, og derfor er der heller ikke trang til bindende forhåndsbesked. Jeg er modstander af, at spørgsmål om retfærdighed skal afgøres efter sociale kriterier, hvad enten det sociale kriterium går i den ene eller den anden retning. Denne lovgivning sigter ikke på nogle bestemte befolkningsgrupper, men den sigter på nogle bestemte problemgrupper, og disse problemgrupper kan eksistere, uanset i hvilken ende af den økonomiske skala skatteyderne befinder sig.

Jeg fik forleden dag besøg af nogle unge mennesker, som har noget at gøre med en fagforening, og som gerne ville have besked om, hvorledes man forholder sig skattemæssigt med de ydelser eller lån, eller hvad man nu kalder det, som den pågældende fagforening giver sine unge medlemmer i tilfælde af en strejkesituation. Det var ikke de velbeslædede borgere, der kom og spurgte, men det var et kompliceret problem, de kom og spurgte om. Netop i forbindelse med den slags problemer tror jeg at lovforslaget vil være en fordel.

Der er nogle enkelte problemer i det, som er påpeget her, og som jeg er parat til at drøfte i udvalget, men jeg konstaterer som sagt med glæde den overvældende tilslutning, lovforslaget har fået.

**Wilhelm (VS):**

Jeg havde to meget konkrete spørgsmål, som jeg igen vil bede skatteministeren om at svare på. Det ene var: vil f.eks. VS være berettiget til at få en bindende forhåndsbesked om konkret opstillede dispositioner efter kulbrinteskatteloven? Jeg vil selvfølgelig påstå, at vi er omfattet af § 1, hvor der står, at enhver, for hvem det findes af væsentlig betydning, kan få en sådan forhåndsbesked. Men i