

[Bernhard Baunsgaard]

genere, hvis man har retssikkerhed og ligestilling, at den stærkere – og myndighederne er altid stærkere end en hvilken som helst borger – skal have mere fordel end den svage, og det vil i dette tilfælde sige borgerne over for myndighederne.

Det ligger meget klart sådan, at vor retstilstand også på skatteområdet ikke alene bygges på de love, vi vedtager, men i meget høj grad på fortolkninger, på domstolenes udlægning af paragraffer og ord i det, der er vedtaget herinde. Var vi dygtigere og mere fantasifulde, ville der være mindre brug for domstolene. Selv om vi på dette område i de senere år har talt et meget fantasifuldt medlem blandt os – jeg tænker naturligvis på hr. Glistrup – vil der fortsat være brug for domstolene til gavn for retssikkerheden.

Vi taler her meget om borgerne, men jeg vil gerne gøre opmærksom på den artikel, der i går stod i Ekstra Bladet, for retssikkerheden på skatteområdet fastlægges jo ikke alene ved de sager, som borgerne anlægger, men den fastsættes sandelig også ved de sager, som skattemyndighederne beder domstolene tage stilling til.

Artiklen i Ekstra Bladet blev kaldt en molbohistorie, fordi kammeradvokaten, der skulle føre sagen, ikke engang vidste, hvilken skattelov det var, han skulle anvende i det tilfælde, og myndighederne derfor tabte sagen. Der var også noget kludder med moms-beregningerne.

Vil ministeren nu ikke tage den konsekvens af, at vi er inde på at styrke retssikkerheden på skatteområdet, at han vil sørge for, som man i denne artikel foreslår, at skattemyndighederne virkelig har tilstrækkelig sagkyndig bistand, når det gælder anlæggelse af sager i skattespørgsmål, for vi kan ikke være tjent med, at der på grund af udygtighed, eller fordi man ikke har tilstrækkelig tid til at gennemtænke de sager, man anlægger fra myndighedernes side, træffes forkerte afgørelser, bare fordi man ikke sætter sig ordentligt ind i paragrafferne, for det er også en svækkelse af retstilstanden.

Wilhelm (VS):

Dette lovforslag om klageadgang m.v. ser for os ud til at være både tilforladeligt og rimeligt, og medmindre vi opdager andet under udvalgsbehandlingen, kan vi støtte det.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Det er ikke rigtigt, når hr. Glistrup siger, at vi har bygget den lov op efter en analogi fra de regler, som vi her i dag fik så klart gennemgået som et udsnit af obligationsrettens almindelige del i en nøddeskal. Vi har nøje tænkt over hver eneste regel og fundet ud af, hvorvidt det var praktisk at lave den ordning, som står i lovforslaget.

Hr. Bernhard Baunsgaard stillede på basis af en konkret sag et generelt spørgsmål, nemlig hvorvidt jeg vil interessere mig for, at de sager, vi anlægger, bliver ført med tilstrækkelig sagkundskab, således at vi får rigtige afgørelser. Svaret er naturligvis bekræftende. Jeg vil interessere mig meget for, at dette sker.

Endelig vil jeg takke for den tilslutning, som lovforslaget har fået fra samtlige politiske partier. Jeg synes, det er glædeligt med den enighed, der kan konstateres, når der foreligger et forslag, som kan sikre retssikkerheden i skattesager.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 91:

Forslag til lov om ændring af lov om biblioteksafgift.

(Fremsat 17/12 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Mette Groes (S):