

[Mette Groes]

Vi har argumenteret imod, og vi har stemt imod, at dyrtidsreguleringen skulle falde ud af den almindelige løndannelse. Vi vil argumentere imod, og vi vil stemme imod, at det skal ske for biblioteksafgiftens vedkommende. Et dårligt princip bliver ikke bedre af, at det udvides til at omfatte flere befolkningsgrupper. Vi har aldrig tilsluttet os princippet, og vi gør det heller ikke i denne sag.

Jeg skal minde om, at gældende lov blev vedtaget så sent som 1. juni 1982, og at alle i udvalget undtagen fremskridtspartiet var enige om det endelige resultat. Ingen af partierne gjorde vrøvl over, at de udgifter, loven ville medføre, blev for store. Tværtimod havde vi nok alle gerne set, at det havde været muligt at gå videre.

Hr. Arne Melchior udtalte således, at det forhold, at kun én forfatter skulle have afgift, og at tegnere og fotografer ikke blev tilgode-set, kunne vi ikke være bekendt – Folketingstidende 1981-82, 2. samling, sp. 8575.

Kristeligt folkeparti fandt det rimeligt og nødvendigt med en sådan lov – Folketingstidende 1981-82, 2. samling, sp. 4910. Er det ikke det mere?

Hr. Brøndsted sagde, at der i venstre var stor forståelse og sympati for, at forfattere og andre skal have en rimelig dækning i forbindelse med biblioteksudlån, og ville derfor med megen iver gå til udvalgsarbejdet. Er den iver der ikke længere? – Folketingstidende 1981-82, 2. samling, sp. 4905.

Kun meget få forfattere har et meget stort antal bøger stående på bibliotekerne. Over halvdelen af dem, der er omfattet af ordningen, ligger på under 1.000 bind og vil altså få udbetalt 3.360 kr. årligt efter gældende lov. Det er klart, at de har brug for en pristalsregulering. Det største problem har dog de forfattere, der lever af at skrive, og for hvem biblioteksafgiften udgør deres væsentligste indtægtskilde. For dem vil det være lige så urimeligt som for andre lønmodtagere, at deres indkomst reguleres med en fast 4 pct.-sats, uanset hvordan den almindelige prisudvikling er, hvordan øvrige leveomkostninger stiger, og hvordan regeringens samlede økonomiske politik vanskeliggør situationen for dem, der ikke har for meget at leve af.

Jeg skal derfor på den socialdemokratiske gruppes vegne afvise lovforslaget.

**Eva Møller (KF):**

Det konservative folkeparti kan tilslutte sig kulturministerens forslag om ændring af biblioteksafgiften. Vi stemte i sidste samling, som fru Mette Groes nævnte, den 1. juni for loven om en graduert biblioteksafgift, en lov, som er trådt i kraft her den 1. januar. Denne biblioteksafgift betales til forfattere, komponister, billedkunstnere og andre, hvis værker benyttes i de offentlige biblioteker.

Det er en sædvane eller har været en sædvane her i landet, at afgifter, lønninger osv. ganske automatisk dyrtidsreguleres med pristallet. Vi ved også, hvilke inflatoriske og eksportmæssige vanskeligheder, hvilke skadevirkninger denne automatiske regulering har.

Den nye regering har og havde det som en af sine fornemste opgaver at bringe orden i Danmarks økonomi, og et af de første lovforslag, man fremsatte, var derfor også et forslag om midlertidigt at afskaffe den automatiske dyrtidsregulering og nøjes med i perioden frem til den 1. april 1985 at have maksimalt en 4 pct.s regulering af arbejdsvederlag osv.

I konsekvens heraf anser det konservative folkeparti det for rimeligt, at den samme begrænsning også finder sted på biblioteksafgiftsområdet. Da lovforslaget netop har denne hensigt, kan det konservative folkeparti støtte regeringens lovforslag.

**Mette Madsen (V):**

Lovforslaget er jo en konsekvens af lov nr. 575 af 27. oktober 1982, og venstre er tilfreds med, at pristalsreguleringen trådte ud af kraft fra 1982 til 1985 med godtagelse af en 4 pct.s stigning på årsbasis.

På den baggrund vil venstre tage positiv stilling til de lovforslag, der er en følge af 27. oktober 1982-beslutningen. Men det er klart, at der kan være enkeltområder, hvor helt specielle forhold gør sig gældende, og det må vi så naturligvis vurdere i de folketingsudvalg, hvor de forskellige konsekvenslovforslag bliver behandlet.

**Ingerlise Koefoed (SF):**

SF kan ikke støtte dette forslag. Vi har afvist bortfald af dyrtidsreguleringen, og vi afviser naturligvis også alle de følgelove, som man føler sig kaldet til at komme med, fordi