

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 92:

Forslag til lov om ændring af lov om stats-tilskud m.v. til zoologiske haver.

(Fremsat 17/12 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Søren Hansen (S):**

Socialdemokratiet kan heller ikke medvirke til denne del af kulturministerens nedskæringsforslag. Jeg kan henvise til, hvad mit partis ordfører sagde til biblioteksafgiftslovforslaget, som vi netop har behandlet. Vi vil ikke føje spot til skade ved at lade en urimelig lovgivning få større virkning, end den allerede har fået.

Men man kunne jo spørge, hvorfor man allerede på dette tidspunkt har lagt sig fast på 4 pct. som maksimum for stigningen. Man aner jo ikke noget som helst på dette tidspunkt om resultatet af overenskomstforhandlingerne, hverken på det private arbejdsmarked eller på det offentlige område, og det er klart, at et resultat af disse overenskomstforhandlinger umiddelbart vil få følger også for de zoologiske haver, der er tale om her.

Men der er i øvrigt den forskel, at hvor man har stillet lønmodtagerne i udsigt, at de får en præmie, hvis de ellers holder sig på 4 pct., nemlig en skattelettelse, hvad er det så for en præmie – for der må vel være rimelighed og ligestilling her – man har tænkt sig at tildele de zoologiske haver, når de nu skal holde sig på den dér 4 pct.s grænse, som i øvrigt præmieres?

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg skal også henvise til, hvad vort partis ordfører har sagt ved det tidligere lovforslag, og tilslutte mig kulturministerens forslag. Vi finder det rimeligt, at også de zoologiske haver, hvad angår statstilskuddet, må holde sig

inden for det maksimumbeløb på 4 pct., som der i øvrigt reguleres med.

Mette Madsen (V):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Brøndsted, ikke kan være til stede – det var for øvrigt også tilfældet under behandlingen af det forrige lovforslag – skal jeg på venstres vegne tilslutte mig lovforslag nr. L 92 med de samme bemærkninger, som jeg fremførte til lovforslag nr. L 91.

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg må bedrøve hr. Poulsgaard med, at vi trods mit medlemskab af finansudvalget heller ikke kan tilslutte os dette lovforslag. Jeg mener i og for sig, det er helt meningsløst, at regeringen fører sin glæde over lønréguleringer over på ting som statstilskud til zoologiske haver. Det bliver jo meget svært for de zoologiske haver at klare deres løbende udgifter. Jeg har ikke indtryk af, at priserne på foder og lignende falder så forfærdelig meget, og derfor synes jeg, det er helt meningsløst, at man jagter alle mulige områder, hvor man kan komme og sige: på grund af den og den ændring af den og den lov af 27. oktober ændrer vi også alt det andet.

Poulsgaard (FP):

Din tale skal være ja, ja og nej, nej, og hvad der er derudover, er af det onde. Man får faktisk det indtryk, når man hører socialdemokratiet. Dengang det sad på regeringsbænkene, var det ja, ja, ja, ja til enhver presionsgruppe, der kom rendende, så var det bare ja, når der var stemmer i det. Nu er vi ført ud i suppedasen med et underskud, så hårene rejser sig på hovedet selv på folk, som har hår som jeg, men hvad siger man nu? Nej, nej, nej, nej! Man siger nej til reklame-TV. Man siger nej til det hele nu fra socialdemokratiets side. Men det er da godt, der er nogle lidt mere fornuftige.

Statstilskuddet til zoologiske haver var noget, der blev indført meget imod vor vilje. Det er simpelt hen en uskik med alle de tilskud til alt muligt, men nu er de der, og så må vi handle ud fra det foreliggende grundlag, og på det grundlag kan det også meget muligt gå sådan, at vi bliver nødt til at sige ja til dette her. Men jeg lover ingenting endnu.