

[Ministeren for kulturelle anliggender]

ne, er jeg sikker på, at trafikministeren vil finde det meget underholdende at komme i et samråd i folketingets kulturudvalg om denne lovgivning. Så kan man jo tage de to ministre samtidig og høre, i hvor høj grad de er enige om regeringens politik. Jeg synes ikke, det er tidspunktet at gå ind og inddrage trafikministerens bemærkninger om kystsikring i forbindelse med kulturministerens bemærkninger om zoologiske haver.

Det er helt op til hr. Askjær Jørgensen, hvad han inddrager i debatten, og jeg vil så bare give hr. Askjær Jørgensen det gode kollegiale råd, at man kunne forsøge at få det koordineret på en eller anden måde.

Det, der er tale om, er, at dette er et led i regeringens almindelige politik om at forsøge at få denne 4 pct.s regulering, som jeg dog forstod hr. Askjær Jørgensens eget parti var gået ind for for nogle måneder siden – med nogle lodder og trisser, men det gik dog til sidst – ind på en række områder. Dette er ét af dem.

Til hr. Bernhard Baunsgaards spørgsmål. Vi har jo åbenbart tænkt nogenlunde i de samme baner: hvad skal vi så med det? Det er da klart, at der er to aspekter i det. Det ene er, at vi selvfølgelig har meldt fra ministerierne, hvad vi har af lovforslag, som har en dyrtidsregulering. Denne dyrtidsregulering bliver så konverteret til en 4 pct.s regulering. Jeg kan ikke svare på andet end kulturministeriets vegne. Vi har meldt de lovforslag, man stort set ser i dag.

Jeg var ikke rigtig klar over, hvor hr. Bernhard Baunsgaard ville hen med det andet, for jeg mener også, at hr. Bernhard Baunsgaards parti deltog i bestræbelserne på at få stoppet automatikken på nogle af de områder, vi drøftede, og dette er så kulturministeriets bidrag.

Men med hensyn til loftet er der selvfølgelig en teoretisk mulighed for, at ikke mindst Københavns zoologiske have kan komme i nærheden af loftet. Der er ikke så stor forskel på 4,2 mill. kr. og 4,7 mill. kr. plus den 4 pct.s regulering, så den fare består, og så får det selvfølgelig praktisk betydning. Jeg vil nok stille mig mere tvivlende over for, om det gælder Odense og Ålborg med de tilskudsbeløb, der er forudsat dér, selv om loven også gælder for 1984, hvor der ganske vist kommer en yderligere 4 pct.s regulering,

men alligevel. At se 2 år ud i fremtiden er såmænd ikke altid så nemt i disse tider.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg vil først takke for, at ministeren bekræfter, at det ikke er fuldkommen nytteløst, vi står og diskuterer lovforslag om, hvordan vi skal behandle de zoologiske haver i 1983 og 1984. Det er da betryggende.

Derefter vil jeg gerne vende tilbage til automatikken. Ministeren sagde, at det var regeringens hensigt at få ophævet automatikken i lovene. Nu har der været talt meget om, at vi skal spare, og det er jeg enig i. Vi kan ikke fortsætte med at skabe gæld af størrelsesordenen 15.000–20.000 kr. pr. indbygger om året, for det bliver alt for tung en byrde for vore efterkommere at bære. Når ministeren derefter trækker i land og siger, at dette er så reguleringen på kulturområdet, har jeg allerede sagt, at dette er ikke reguleringen i overensstemmelse med det, der i øvrigt er vedtaget, fordi man har set bort fra, at der er udgifter til andet end lønninger. Det er det første.

Så havde jeg jo nok en mistanke om, at man ikke skulle tage bebudelsen af, at man ville se væk fra automatikken, alt for alvorligt. For det område, hvor man ifølge lovvedtagelsen, som et flertal har vedtaget herinde, på et så væsentligt område, som drejer sig om et sted mellem 10 og 15 mia kr., nøjes man jo ikke med at regulere med 4 pct., man regulerer ikke engang med de omkring 10 pct., som pristallet formentlig stiger med. Der bliver tale om en regulering på 20–25 pct., det er militærudgifterne. Så man skal være lidt forsigtig, så længe man ikke vil røre ved dem, med at ødelægge alt i dette samfund ved siden af militærudgifterne, for så er jeg ikke med mere, men jeg får nok lejlighed til at uddybe det under det næste forslag.

(Kort bemærkning).

**Wilhelm (VS):**

Ministeren forstod ikke rigtig, hvad hr. Bernhard Baunsgaard mente med, om man i almindelighed vil pille automatikken ud af lovgivningen. Jeg tror nok, jeg forstod, hvad hr. Bernhard Baunsgaard mente. Nu har han selv nævnt et eksempel: militærudgifterne, og jeg vil da gerne nævne et andet eksempel,