

[Stubkjær Pedersen]

ikke problemet, men det er fremsat på grund af den alvorlige situation, vi står i her i landet. Derfor er det nødvendigt, selv om det måske forværrer problemet for museerne.

Fru Ingerlise Koefoed siger lidt ironiserende, at det synes, som om alle har sympati for museerne, underforstået: vi gør noget andet, måske har man ikke sympati. Ja men vi har sympati for et troværdigt forsvar, alligevel sparer vi. Vi har sympati og forståelse for de arbejdsløse, alligevel skærer vi ned på dagpengene. Vi har sympati for de svageste i samfundet, alligevel sparer vi på de sociale områder. Vi gør disse ting, fordi de er nødvendige, netop for at undgå den situation, som hr. Askjær Jørgensen skitserer, for fortsat at kunne medvirke til at løse disse problemer, sådan at vi om en årrække igen kan gøre det, vi har lyst til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 94:

Forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning.

(Fremsat 17/12 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lohmann (S):

Det fremsatte lovforslag er udarbejdet ud fra det såkaldte Møllmannudvalgs betænkning af 21. maj 1982 med 3 ændringer.

Man foreslår ophævelse af revisionsbestemmelsen vedrørende det årlige statstilskud til statens bygningsfredningsfond, da bestemmelsen ikke længere har sammenhæng med

finansministeriets planredegørelse for de offentlige investeringer 1978-90. Heri kan vi være enige.

Som nummer 2 foreslår man ændring af opgavefordelingen mellem miljø- og kulturministeriet. Vi kan måske nok være enige i det grundlæggende, men da der er kommet en hel del henvendelser på området, vil jeg nok sige, at det kræver en yderligere udvalgsbehandling.

I forbindelse med ændring af det særlige bygningssyns sammensætning har vi nogle betænkeligheder. Ifølge forslaget bemyndiges miljøministeren til at fastsætte nærmere regler om, hvem der er indstillingsberettiget til det særlige bygningssyn. Dette vil kunne give anledning til berettiget tvivl om sammensætningen, hvorfor jeg må bede ministeren om at præcisere nærmere, hvordan det sikres, at de berørte parter inden for dette lovområde bliver repræsenteret i bygningssynet.

Som nummer 3 foreslås ophævelse af bestemmelsen om revision af selve loven. Det er en selvfølge, idet loven jo altid vil kunne revideres.

På side 66 i Møllmannrapporten understreger udvalget behovet for den fornødne bevillingsmæssige sikkerhed. Heri må der ligge et spørgsmål til ministeren, som det vil være rart at få besvaret.

Der kan være andre spørgsmål af afklarende karakter, som det er nødvendigt at få belyst, men de kan jo stilles i forbindelse med det videre udvalgsarbejde.

Med disse ord vil jeg på socialdemokratiets vegne tilsige en velvillig udvalgsbehandling.

Elisabeth Krog (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Ole Bernt Henriksen, ikke kan være til stede, skal jeg på det konservative folkepartis vegne fremsætte følgende bemærkninger:

Lovforslagets hovedindhold er, at revisionsbestemmelsen i bygningsfredningsloven ophæves, og at ansvaret for arkæologisk undersøgelsesvirksomhed samles i kulturministeriet, mens ansvaret for den permanente beskyttelse af fredede fortidsminder samles i miljøministeriet.

Det konservative folkeparti kan tilslutte sig forslaget, men vil med interesse følge lo-