

[Elisabeth Krog]

vens administration, det vil sige samarbejdet mellem de 2 myndigheder.

Mette Madsen (V):

Også i bemærkningerne til dette forslag henvises der til Møllmannudvalget, der jo har indstillet, at der på bygningsfredningsområdet ikke ændres ved ansvarsfordelingen.

Det var jo egentlig meningen, at de 3 love, der omfattedes af Møllmannudvalgets kommissorium, skulle revideres og vurderes samtidig, når betænkningen forelå. Nu bliver der lidt slinger i valsen ved, at museumsloven bliver udsat af økonomiske grunde.

Venstre kan tilslutte sig miljøministerens ønske om, at bygningsfredningsloven justeres nu, og at revisionsparagraffen bortfalder. Jeg vil dog i forbindelse med det sidste tillade mig sagtmødt at tilføje, at bygningsfredningsloven jo ikke dermed er totalt fredet for tid og evighed.

Ingerlise Koefoed (SF):

Da mit partis ordfører, hr. Holger K. Nielsen, ikke kan være til stede her i dag, skal jeg på mit partis vegne sige, at de bemærkninger, jeg gjorde ved det forrige forslag, om, hvordan man har behandlet Møllmannudvalgets betænkning, og hvordan man har ladet den realisere uden om folketinget, opretholder jeg her. Jeg mener, det var forkert, at folketinget ikke fik lejlighed til at tage stilling, og jeg mener, at man har udskudt revisionen af bygningsfredningsloven flere gange, netop for at Møllmannudvalget skulle blive færdig og vi skulle have lejlighed til at tage stilling. Derfor vil vi håbe, at ministeren vil tilkendegive over for udvalget, at dette er en form for et forsøg, som skal tages op til vurdering, når der er gået nogle år.

Med hensyn til bestemmelserne om det særlige bygningsyn føler jeg mig ikke helt sikker på, at det er rigtigt, at sammensætningen af bygningsynet ikke skal fremgå af lovtæksten, men det vil vi se nærmere på i udvalget, ligesom vi indtil videre forbeholder os vores stilling med hensyn til, om vi helt kan undlade at indbygge en revisionsparagraf i loven.

Jeg vil godt i forbindelse med dette lovforslag, som vi gjorde i forbindelse med det forrige lovforslag, sige, at der jo også på dette område er meget store økonomiske behov.

Jeg vil bede miljøministeren se meget alvorligt på det forslag, SF hvert år stiller som ændringsforslag til finanslovsforslaget, om, at man sætter nogle flere penge af til vedligeholdelse og udbygning, og hvad det nu hedder alt sammen, af fredede og bevaringsværdige bygninger. Det er meget vigtigt, at vi gør noget for at holde de fredede og bevaringsværdige bygninger i god stand. Det er også meget vigtigt, at vi gør noget for at beskæftige en hel masse mennesker. De 2 ting kan sagtens forenes, hvis man tager det forslag, vi er kommet med nu 2 år i træk, og som har mødt velvilje hos nogle partier, alvorligt og prøver på at realisere det.

Askjær Jørgensen (FP):

Vores ordfører har ikke mulighed for at være til stede. Derfor skal jeg på fremskridtspartiets vegne gøre opmærksom på, at vi stemte imod loven, da den blev vedtaget i 1979, og det har vi ikke fortrudt – tværtimod. Det er ikke vores indtryk, at loven i de år, den har eksisteret, har vist sin store berettigelse. At udvide antallet af medlemmer i det særlige bygningsyn fra 10 til 12 kan vi ikke se nogen grund til. Det vil kunne blive en udgiftsforøgelse.

Jeg skal meddele fra vores ordfører, at fremskridtspartiet under udvalgsbehandlingen vil se med meget kritiske øjne på dette lovforslag.

Dræbye (RV):

Umiddelbart betragtet er det ikke noget sindsoprivende lovforslag, vi behandler her. Der er 2 revisionsbestemmelser, der udgår, og en fast bestemmelse, der overgår til en bemyndigelsesbestemmelse med ganske få ændringer. Jeg er ikke sikker på, at de, der har fulgt forhistorien, ikke vil mene, at det i nogen udstrækning har været sindsoprivende. Jeg synes, at kulturministeren under behandlingen af den foregående sag tydeliggjorde, at det havde voldt vanskeligheder at nå frem til den arbejdsdeling, som nu ligger som forudsætning for lovændringen. Denne sindsoprivelse udsættes folketinget jo ikke for i forbindelse med dette lovforslag, og derfor skal jeg koncentrere mig om dets indhold.

En af de revisionsbestemmelser, der udgår, vedrører økonomien. Det er oplagt, som også fru Ingerlise Koefoed var inde på det, at det