

(Kort bemærkning).

Lis Møller (KF):

Jeg vil gerne henstille til ministeren at komme med forslag til en smidiggørelse af reglerne, uanset at der er foreslået en konference, og uden at man venter på denne konference.

Jeg vil gerne sige til fru Aase Olesen, at så må hun altså lade være med at lade sig undskyldte, men jeg tillader mig nu stadig væk at bruge eksempler fra det levende liv uden for dette hus.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg vil godt sige, for at bakke det op, at jeg kender i hundredvis af eksempler på, at radikale folketingsmedlemmer har brugt eksempler fra det virkelige liv, også vedrørende forhold, vi betragter som ømtålelige. Jeg synes, at fru Aase Olesens angreb var meget besynderligt.

Når jeg gik herop, så var det ikke så meget for at blande mig i den debat; det var, fordi der var noget, jeg glemte i anden runde.

Fra hr. Wilhjelm's første indlæg har jeg noteret, at han påstod, at mange af de børn, der blev adopteret i 1950'erne og 1960'erne, var endt på børnehjem. Det er et postulat, som jeg ikke har kunnet få bekræftet, og jeg vil spørge ministeren, om han har noget, der indicerer det. Det kan vi selvfølgelig ikke forlange at ministeren skal vide noget om, men så må vi jo få det belyst under udvalgsarbejdet, rejse spørgsmål i udvalget. Mig forekommer det altså, at det var en lidt for grov påstand, hr. Wilhjelm kom med i sit første indlæg, nemlig at mange af de børn, der blev adopteret i 1950'erne og 1960'erne, skulle være endt på børnehjem. Jeg har ikke kunnet få det bekræftet, men jeg har sat en efterlysning i gang, så godt jeg kunne. Jeg tror ikke, at der er belæg for den påstand, hr. Wilhjelm kom med.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 97:

Forslag til lov om midlertidigt statstilskud til bygningsinvesteringer i jordbrugsbedrifter.

(Fremsat 12/1 83).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at formålet med loven er at forbedre beskæftigelsen i bygge- og anlægsvirksomheder og lignende håndværksfag. Når vi ser på, hvad der hidtil er kommet fra regeringen, må vi jo sige, at der ikke er ret meget, der har virket fremmende på beskæftigelsen, og jeg forstår derfor godt, at man benytter enhver mulighed for at kalde et forslag for beskæftigelsesfremmende. Nu er der jo af andre årsager nogle penge på landbrugsministerens budget, og de skal altså bruges.

Vi vil godt i socialdemokratiet være med til at skabe beskæftigelse og øget beskæftigelse inden for bl.a. bygge- og anlægsvirksomhed, men jeg vil godt sætte et stort spørgsmålstegn ved, om det foreliggende forslag er særlig godt til det formål. Det, der foreslås, er jo, at der ydes et tilskud på 20 pct. af en investering på op til 100.000 kr., altså et maksimalt tilskud på 20.000 kr. Det fremgår endvidere, at arbejderne skal være udført af eller materialerne leveret af momsregistrerede virksomheder. I modsætning til, hvad der er tilfældet med tilsvarende love på boligområdet, hvor arbejdet skal være udført af momsregistrerede firmaer for at give tilskud, gives der her tilskud til indkøbte materialer, når arbejdet er udført ved egen arbejdskraft, og det er jo ikke noget, der er ukendt inden for landbrugsvirksomhed, at man udfører arbejdet med den arbejdskraft, der er til rådighed.

Hvis vi ser på andre muligheder for at få tilskud, så er det sådan, at der ikke gives tilskud til arbejder, der kan opnå støtte til efter anden lovgivning. Her har vi f.eks. K-låneordningen, hvor kravet til investering for landbruget er nedsat til 50.000 kr., for at man kan få nytte af K-låneordningen. Det vil stort set betyde, at ved investeringer på 50.000 kr. og opefter vil det ikke gøre nogen forskel for landmanden, om han får støtte efter K-låneordningen, eller om han får tilskud efter denne lov. Det vil sige, at der ikke er noget initiativ til at gå i gang, der er ikke