

[Bjørn Poulsen]

på. Det kan da ikke være på dette forslag i hvert fald. Og rentesænkningen er vel heller ikke blevet så stor, at der er så forfærdelig meget at håbe på for øjeblikket.

Jeg synes ærligt talt, at dette er et meget dårligt forslag, ikke mindst på grund af, hvad disse penge egentlig skulle være brugt til. Det, der var meningen med det, var, at der skulle skaffes nogle arbejdspladser. Jeg kan da godt gå hjem og reparere noget derhjemme, få et tilskud til at lave det selv, jeg er jo gammel håndværker, det kan jeg godt klare, og importere en hel del af de byggematerialer, der skal bruges. Det er i orden, men det skaffer ingen arbejdspladser.

Hvor skal landmanden få økonomi fra til at lave det her? Selv om der er 20 pct. tilskud, så er det altså stadig væk 80 pct., der skal forrentes. Jeg synes, at man lokker landmanden ud på en kedelig tur. Nu har vi været igennem nogle år, hvor vi har set, at investeringer til en alt for høj rente kan give nogle enorme problemer. Nu kommer man her og siger: nu får I lidt tilskud, og så kan I småinvestere og reparere og udvide en lille bitte smule, og hvad der ellers kan komme til at foregå efter denne lov. Jeg synes ærligt talt ikke, at det er tiden til det. Vi har lige haft en deputation af nogle svineproducenter. Jeg synes, at man skulle have hørt efter, hvad de mennesker sagde. De har ikke skygge af chance for at forrente det her, selv om der gives 20 pct.s tilskud til de lån. Sådan ser vi det gang på gang. Det er ikke det, vi har brug for.

Hvis ikke vi kan få renten ned på den ene eller den anden måde, så landmændene har råd til det, så kan det ikke lade sig gøre. Og dette sætter ikke renten ret langt ned, det ved vi alle sammen. Hvis man brugte de 300 mill. kr. til refinansiering eller noget andet i stedet for, så var de penge bedre brugt. Og hvis vi endelig skal til at snakke beskæftigelse, så havde pengene været betydelig bedre brugt til de tanker og ideer, vi andre fremlagde i foråret, hvad de penge faktisk blev sat af til. Dér var der mulighed for beskæftigelse. Dér var der mulighed for at røre ved arbejdsløshedsprocenterne, så disse mennesker ikke kom ud i arbejdsløshed. Dette giver ingen beskæftigelse, og hvis der endelig kommer noget, så er det meget lidt, det ved vi. Landmændene er selvhjulpne. Det er ikke af lyst, det er af nød. Derfor synes jeg ærlig talt, at

dette er en helt forkert måde, hvis vi virkelig skal have noget beskæftigelse ud af dette.

At man denne gang har brudt totalt med de principper, vi hidindtil har fulgt med hensyn til tilskud, og at landmændene også kan få tilskud, hvis de laver det selv – altså bare de køber materialerne – er heller ikke noget, vi bryder os særlig meget om. Vi synes, at den måde, man hidindtil har kørt på, hvor det har været tilskud til materialer og arbejds løn, har været den rigtige. Jeg ser ikke nogen som helst grund til lige pludselig at ændre det.

Lad mig slutte af med at sige, at vi i hvert fald ikke vil være med til at bruge 300 mill. kr. på denne måde. Vi kan finde mange andre måder, hvor de 300 mill. kr. kunne bruges betydelig bedre, også for dansk landbrug, og det sidste må vel være en af de væsentlige årsager til, at man i det hele taget vil lave noget på landbrugsområdet.

Jeg synes, at dette er en usandsynlig dårlig idé.

Halvgaard (FP):

Det foreliggende forslag tilgodeser en bestemt befolkningsgruppe i samfundet på bekostning af andre befolkningsgrupper eller erhvervsgrøene, som nok med rette kunne ønske sig, at et tilsvarende behov blev dækket ved en sådan ordning.

I hvert fald mig forekommer forslaget at være direkte erhvervsstøtte, hvilket jeg mener er i strid med intentionerne i EF. Det er og bliver en national støtteordning, hvad vi fra dansk side gang på gang har ønsket bortelimeret. Skal landbruget hjælpes, må erhvervet gøres lønsomt gennem bedre priser på landbrugsprodukterne og også ved at lempe de restriktioner, som forefindes.

Stubbjær Pedersen (CD):

Jeg er i modsætning til de tidligere ordførere, specielt hr. Bjørn Poulsen, glad for, at landbrugsministeren fremsætter dette forslag. Det er helt givet, at det i hvert tilfælde vil bidrage til at sætte noget skub i reparationer og mindre tilbygninger. Det er ikke de helt store investeringer i nye produktionsanlæg, som er meningen med det her – dér har vi rigtigt K-lånene – det er fortrinsvis mindre investeringer, og her er vi inde på en anden type brug end de svineproducenter, som hr.