

[Landbrugsministeren]

gerer handelen. Lad nu bønderne og håndværkerne få det frie valg. Så får vi det bedste resultat ud af denne lovgivning.

Svend Andersen (S):

Det var et meget interessant beskæftigelsesforedrag, landbrugsministeren holdt. Man kan jo blive grebet af sin egen iver. Det var svært at finde sammenhængen med det forslag, der er til behandling. I bemærkningerne til ministerens eget forslag står der jo, at det er beskæftigelsen inden for bygge- og anlægsvirksomheden, det drejer sig om, og jeg tror godt, ministeren ved, at dér betyder materialeanvendelse ikke ret meget for beskæftigelsen. Det, der giver beskæftigelseseffekt, er den direkte arbejdskraft på stedet, der kan være tale om.

Jeg forstår nu, at man kan mikse de forskellige støtteordninger. Man kan først modtage tilskud til en investering, f. eks. op til 100.000 kr., og derefter modtage K-lån for resten, hvis investeringen er større. Det ændrer egentlig ikke noget ved de indvendinger, jeg havde i starten. Hvis vi tager en investering på 100.000 kr. og lader den modtage tilskud på 20.000 kr., så vil der være 80.000 kr. tilbage, der skal forrentes med almindelig rente. Det vil sige en 15.000–16.000 kr. i førsteårsydelse. Hvis man siger nej tak til tilskuddet og lader det finansiere med K-lån, så vil førsteårsydelsen være 12.500 kr. i rente. Der er altså intet i dette lovforslag, der tilskynder til at lave yderligere end det, man i forvejen kan opnå støtte til.

Tilbage vil stå de små reparationer, og jeg forstod på landbrugsministeren, at tiden nu var inde til at lave små reparationer. Det er da muligt, at tiden er inde til det, men små reparationer kræver altså ikke ret megen arbejdskraft. De kræver til gengæld materialer. Så er vi altså ovre i, at loven ikke længere lever op til det, der er de høje intentioner i ministerens egne bemærkninger, nemlig at være beskæftigelsesfremmende for bygge- og anlægsvirksomheden. Så er det lavet om til at være en tilskudslov til de mindre småreparationer for landmænd. Det kan i og for sig være udmærket, men så skulle man bare kalde loven det.

Jeg gjorde opmærksom på, at vi var interesseret i at se på en anvendelse af beløbet bl. a. til beskæftigelse af ungdom inden for

landbruget, og det var med interesse, jeg hørte, at hr. Larsen-Ledet savnede noget om ungdomsbeskæftigelsen i dette lovforslag. Det glæder vi os til at komme til at diskutere i udvalget. Vi håber, vi kan få brugt pengene på en fornuftig måde, i det omfang de skal bruges.

Bjørn Poulsen (SF):

Nu er landbrugsministeren jo kendt for at være lidt af en filur en gang imellem, og når man hører landbrugsministeren her fra talerstolen, underbygger det i hvert fald påstanden.

Landbrugsministeren snakkede noget om, at det måske kunne få nogle til at opgive deres arbejde og så gå hjemme på gården og arbejde dér i stedet for. Det tror jeg nu ikke på, men det kan være, der ligger det bagved, at nogle, der måske er ved at komme i karbolage med hovederhvervskravet, vil gå hjem og arbejde lidt derhjemme, og så får de lidt tilskud til det. Det kan lovgivningen måske bruges til. Jeg ved det ikke, for jeg kan også godt være filurlig en gang imellem, men nok ikke så meget som landbrugsministeren.

Det, jeg sagde det ikke var tiden til nu, var at få yderligere lån. Det mener jeg ganske bestemt ikke det er, og det er, uanset om det drejer sig om små eller store reparationer. Jeg synes ærlig talt, at situationen for øjeblikket for den største del af de danske landmænd ikke er til den slags ting – så kan det være små arbejder eller store arbejder. Det eneste, vi ikke har brug for efterhånden, er flere lån. Dem har vi rigeligt af i forvejen, mere end rigeligt.

Jeg har totalt misforstået bemærkningerne og også nogle af paragrafferne, når det pludselig kan lade sig gøre at mikse K-lån med denne tilskudsordning. Men jeg kan forstå, at K-lån altså ikke er en støtteordning, for der står i bemærkningerne, at tilskud efter denne lov kun skal kunne ydes til jordbrugere, der ikke opnår støtte i henhold til andre støtteordninger vedrørende samme arbejde. Er K-lånene så en støtteordning, eller er det ikke en støtteordning? Hvis det er en støtteordning, så kan de ikke mikses. Men det kan vi måske få noget at vide om på et senere tidspunkt.

En af grundene til, at vi harcelerer lidt over, hvorledes tilskuddene bruges, er, at det