

[Anden næstformand]

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 14:

Forespørgsel til finansministeren og boligministeren [om beskæftigelsen inden for bygge- og anlægsområdet].

Af Knud Damgaard (S) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 20/1 83).

Anden næstformand (Mette Madsen):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål til ministrene:

Anden næstformand (Mette Madsen):

Jeg skal meddele, at det under nr. 6 opførte spørgsmål (spørgsmål nr. S 534), der er stillet af Lykketoft (S) til ministeren for skatter og afgifter, efter ønske fra spørgeren udgår til skriftlig besvarelse.

Spm. nr. S 522

1) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

Tove Lindbo Larsen (S):

»Vil ministeren tage initiativ til at ændre reglerne for ekspedition af telegrammer, således at et telegram i fremtiden bliver et hurtigt og effektivt kommunikationsmiddel, som de fleste mennesker forventer det?«

Skriftlig begrundelse

Som reglerne er i dag, er der ingen garanti for, at et telegram er et hurtigere kommunikationsmiddel end et brev. Hvis det sendes efter telegrafstationernes lukketid, bliver telegrammet ikke ekspederet før dagen efter. I nogle tilfælde bliver et telegram meddelt telefonisk og senere udsendt i sin fulde ordlyd dagen efter.

Denne ekspeditionsform er selvfølgelig utilfredsstillende, når man også tager i betragtning, at et telegram i en nødsituation måske er den eneste kommunikationsmulighed.

Tove Lindbo Larsen (S):

De fleste mennesker har den opfattelse, at et telegram er et hurtigt og effektivt kommunikationsmiddel. Det er måske lidt af en myte, når man ser på, hvordan dette kommunikationsmiddel fungerer.

Som reglerne er i dag, er der ingen garanti for, at et telegram er et hurtigere kommunikationsmiddel end et brev. Hvis det sendes efter telegrafstationernes lukketid, bliver telegrammet ikke ekspederet før dagen efter. I nogle tilfælde bliver et telegram meddelt telefonisk og senere udsendt i sin fulde ordlyd dagen efter.

Jeg mener, der kunne være grund til at se nærmere på de eksisterende regler og måske også på den måde, man orienterer om reglerne på, men det kan vi måske vende tilbage til i diskussionen. Derfor mit spørgsmål til ministeren.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Med tak for spørgsmålet vil jeg generelt svare, at jeg føler, den begrundelse, fru Tove Lindbo Larsen giver, ikke er korrekt. Der indleveres ikke telegrammer, uden at der gøres opmærksom på, hvis der er lukket på adressestationen, altså modtagerstationens kontor, ved fremkomst af telegrammet. Når der indleveres et telegram – og det sker jo tit – på et tidspunkt indtil en halv time før der vil være lukket på adressestationens ekspedition, får indlevereren af telegrammet uanset indleveringsformen under alle omstændigheder besked om, hvordan det forholder sig med udbringningen, og indlevereren får valget mellem en række muligheder: enten udtelefonering eller udtelexering eller udsendelse af melding, en udbringningsform, der går ud på, at en lokal vognmand udbringer besked til adressaten om, at der er ankommet et telegram, og at modtageren anmodes om at ringe til telegrafstationen for at få telegrammet læst op; når man ikke giver vognmanden besked om, hvad telegrammet indeholder, er det klart, fordi der skal være hemmelighed