

[Ministeren for offentlige arbejder]

ne blive uro fra tilhørrækkerne, som der bliver flere gange hver sæson, men skiftende præsidier har været enige om, at dette ikke er ønskværdigt. Så længe altså antallet af urotilfælde eller det, der er værre, holder sig på et helt minimalt plan, mener jeg, man skal være tilbageholdende med at indføre en mængde kontrol og i virkeligheden kreere en hel masse nye lovovertrædere, for hvordan skal man dog kontrollere folks inderlommer og lommelærker og den slags ting? Jeg tror, det er en farlig vej, men hvis figura viser, at det bliver nødvendigt, skal jeg vende tilbage til sagen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 528

3) Til *energiministeren* af:

**Maisted (FP):**

»Finder ministeren, det er hensigtsmæssigt, at et flertal af bestyrelsen i D.O.N.G. A/S lader skatteyderne betale for udarbejdelsen af et lovforslag, der modarbejder eneaktionæren repræsenterende skatteyderne, og agter ministeren at udskifte bestyrelsen i D.O.N.G. A/S?«

#### Skriftlig begrundelse

Det må vist siges at være noget aldeles enestående, at bestyrelsen for D.O.N.G. A/S hyrer en juridisk professor til at udarbejde et selvstændigt lovforslag, der er i skarp modstrid med et forslag fremsat af eneaktionæren i virksomheden – altså i dette tilfælde energiministeren.

**Maisted (FP):**

Som begrundelse for spørgsmålet vil jeg gerne anføre, at jeg har den opfattelse, at alle borgere i det danske samfund selvfølgelig har ret til at udtale sig om offentlige anliggender, hvad enten det er offentligt ansatte eller privat ansatte, men her drejer det sig om bestyrelsen for et statselskab, hvor formanden for skatteydernes regning lader udarbejde et forslag, der går stik imod eneaktionærens, altså skatteydernes, interesser i denne sag, og konsekvensen af en sådan handling burde jo være, at eneaktionæren omgående fyrede bestyrelsen og de eventuelle direktionsmedlemmer, der har samme opfattelse, især når man

tager i betragtning, at statselskabet D.O.N.G. A/S så forfærdelig gerne vil lade, som om det kan drive privat virksomhed for skatteydernes regning.

**Anden næstformand (Mette Madsen):**

Jeg beder medlemmerne huske på, at spørger og minister gerne skulle kunne høre hinanden.

**Energiministeren (Enggaard):**

Først vil jeg gerne oplyse spørgeren om, at beslutningen om at engagere juridisk bistand i forbindelse med D.O.N.G. A/S' deltagelse ved forberedelse af en lovgivning for selskabet ikke er truffet af selskabets bestyrelse. Bestyrelsen er heller ikke efterfølgende blevet orienteret herom, ikke endnu da.

Jeg er derfor ikke gennem medlemmer af bestyrelsen blevet gjort bekendt med indholdet af den opgave, som selskabet har anmodet den juridisk sagkyndige om at udføre. Jeg går imidlertid ud fra, at selskabet har rekvireret egentlig teknisk-juridisk rådgivning som led i selskabets deltagelse i det forberedende arbejde, som blev udført i et udvalg nedsat af mig.

D.O.N.G. A/S deltog i dette udvalgsarbejde, fordi det for at få belyst alle relevante forhold var naturligt at inddrage selskabet som den berørte part i forbindelse med forberedelsen af lovgivningen. Det må nok ligge inden for selskabets dispositionsfrihed som aktieselskab at engagere sådan sagkyndig bistand, som man finder påkrævet til løsnings af de opgaver, som selskabet skal udføre.

Når det er sagt, finder jeg imidlertid anledning til at beklage, at selskabet har valgt at give udtryk for sit standpunkt til udvalgets lovudkast på en måde, som kan give anledning til tvivl om, hvorvidt selskabet har forstået, at det ikke selv bør foretage handlinger, der kan opfattes som havende til formål at forfægte politiske standpunkter.

Med hensyn til spørgsmålet om eventuelle ændringer i bestyrelsen finder jeg ikke anledning til på indeværende tidspunkt at udtale mig om, hvorledes bestyrelsens sammensætning skal være.

**Maisted (FP):**

Jeg takker selvfølgelig ministeren for svaret. Det, der bekymrer mig, er, at ministeren