

[Forsvarsministeren]

Til hr. Steen Folke vil jeg sige, at nu bliver spørgsmålet gentaget. Den praksis, der har været omkring adgang, den praksis, der har været omkring dansk indseende, dansk besøg, danske muligheder for at komme alle de steder, hvor vi var og er interesserede i at komme, har været uændret gennem alle årene.

(Steen Folke markerer).

**Anden næstformand (Mette Madsen):**

Jeg kan ikke give hr. Steen Folke ordet mere, idet det samme spørgsmål nu har været stillet to gange og er blevet besvaret. Der er ikke fremkommet nyt i ministerens besvarelse, der kan give anledning til yderligere spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 531**

5) Til *arbejdsministeren* af:

**Kaj Poulsen (S):**

»Vil ministeren oplyse, hvilke råd henholdsvis Dansk Arbejdsgiverforening, LO, Arbejdsløshedskassernes Samvirke og arbejdsdirektoratet har givet om gennemførelsen af dispensationer efter A-kasselovens § 51, stk. 4, samt om dispensationsordningernes mulighed for at blive administreret i A-kasserne?«

**Skriftlig begrundelse**

På baggrund af, at samtlige A-kasser mener, at ministerens og det radikale venstres dispensationer ifølge A-kasselovens § 51, stk. 4, er uadministrerbare, er det værdifuldt at få oplyst, hvad regeringens egne eksperter i landsarbejdsnævnet har rådet ministeren til i denne sag.

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Dansk Arbejdsgiverforening og Landsorganisationen har ikke direkte tilkendegivet deres holdning til dispensationsspørgsmålet, men de har som medlemmer af landsarbejdsnævnet tilkendegivet, at det er væsentligt at undgå, at reglerne vedrørende anvendelse af en nedsat sats til medlemmer, der arbejder på mindre end fuld tid, kompliceres unødvendigt.

Det har været landsarbejdsnævnets opfattelse, at afgrænsningsregler måtte være relevante og administrativt simple.

Jeg har modtaget en henvendelse fra Arbejdsløshedskassernes Samvirke, der omtaler de afgrænsningsproblemer, der kan opstå i forbindelse med dispensationsmuligheder. Samvirket mener, at en regel om, at der først skal ske nedsættelse ved en arbejdstid på mindst 10 timer, ville have fjernet en del af de urimeligheder, som hver dag bliver beskrevet i pressen ifølge Samvirkets opfattelse.

Som det vil være bekendt, har jeg ikke fundet det hensigtsmæssigt at gå ind i nærmere overvejelser omkring anvendelse af en sådan generel timeregel, dels af økonomiske grunde, dels fordi en sådan regel vil modvirke de strukturændringer, som regeringen anser for hensigtsmæssige på de dele af arbejdsmarkedet, der er præget af løse og uregelmæssige strukturer.

Desuden finder regeringen, at problemerne for de særligt udsatte grupper er løst med dispensationsordningen, og at der ikke er behov for en generel regel.

Det er min opfattelse på baggrund af konsultationer med bl.a. arbejdsdirektoratet, at administrationen af en dispensationsordning vil kunne forløbe tilfredsstillende, efter at de almindelige fortolkningsproblemer er løst og reglerne indarbejdet i arbejdsledskassernes daglige rutine, ikke mindst på grund af den informationsformidling, der udgår fra både arbejdsdirektoratet og Arbejdsløshedskassernes Samvirke.

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret. Det, det drejer sig om, er, hvad der er sket i landsarbejdsnævnet, hvad landsarbejdsnævnet har sagt. Her vil jeg gerne spørge ministeren, om ikke det er korrekt, at LO – altså Landsorganisationen i Danmark – har sagt i landsarbejdsnævnet, at ved en gennemførelse af denne regel i § 51, stk. 4, som ministeren har foreslået, vil der opstå administrative problemer, ligesom da man havde gennemført § 85a, at disse administrative problemer vil belaste arbejdsdirektoratet, at arbejdsledskasserne vil få skyld for ikke at kunne administrere dagpengereglerne, og at A-kasserne ligesom AC har tilsluttet sig disse kritikpunkter.