

[Askjær Jørgensen]

»Vil ministeren sørge for, at der rejses tiltale for dyrplageri mod de havnearbejdere, der bevidst forsøger at forhindre, at f.eks. hundredtusinder af kyllinger og høns får foder?«

#### Begrundelse

De ulovligt strejkende kan ikke være uvidende om, at deres ulovligheder også er direkte dyrplageri.

*Besvarelse (18/1 83):*

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Ifølge retsplejelovens § 108 er det politiets opgave bl.a. at påse overholdelse af love og vedtægter samt at foretage det fornødne til forhindring af forbrydelser og til efterforskning og forfølgning af sådanne.

Efter anklagemyndighedens organisatoriske opbygning træffes f.eks. en afgørelse om iværksættelse af efterforskning og eventuel sigtelse for strafbart forhold normalt i første instans af den lokale politimester, hvis afgørelse kan indbringes for vedkommende regionale statsadvokat. Denne afgørelse kan videre indbringes for rigsadvokaten, hvis afgørelse endelig kan påklages til justitsministeriet. Som justitsminister finder jeg det derfor rigtigst ikke at udtale mig om, hvorvidt der i anledning af de begivenheder, der henvises til i spørgsmålet, er baggrund for eventuelt at indlede strafferetlig efterforskning for overtrædelse af f.eks. lov om værn for dyr.

**Spm. nr. S 456**

Til *fiskeriministeren* (10/1 83) af:

**Askjær Jørgensen (FP):**

»Vil ministeren holde danske fiskere skadesløse for de tab, de lider som følge af manglende fiskeriaftale, på samme måde som landmænd holdes skadesløse, når deres husdyrhold rammes af mund- og klovsyge?«

#### Begrundelse

En fisker, der har indtægtstab, fordi han ikke må fiske, er jo lige så uskyldig heri, som en landmand er, når han ikke kan malke på grund af mund- og klovsyge-nedslagning af sine køer.

*Besvarelse (19/1 83):*

**Fiskeriministeren (Grove):**

Baggrunden for, at landmænd, hvis besætninger rammes af mund- og klovsyge, holdes skadesløse for tab (destruktion af besætningen, karantænetab og indkøringstab m.v.), er dels hensynet til sygdomsbekæmpelsens effektivitet, dels ekspropriationslignende betragtninger.

De pågældende landmænd mister ved sygdomsudbrud dels deres besætninger, hvorfor de får erstatning i henhold til loven om husdyrsygdomme, dels i en betragtelig tid muligheden for atter at have indtægter ved husdyrhold som følge af karantænebestemmelserne, og medens besætningen retableres. Staten har tillige i 1982 med hjemmel i et aktstykke til folketingets finansudvalg ydet kompensation for disse tab.

En sådan situation er væsensforskellig fra de forhold, der gælder for fiskeriet i den nuværende situation, hvor der ikke er indgået aftale om en fælles fiskeripolitik i EF.

Det må skønnes, at den altovervejende del af det traditionelle danske fiskeri i dag kan foregå lovligt, og den enkelte fisker vil som følge heraf ikke lide tab, der på nogen måde tåler sammenligning med en landmands, hvis besætning er angrebet af mund- og klovsyge.

Jeg skal tilføje, at regeringen vil drage omsorg for, at der kan ydes juridisk bistand til fiskere, der måtte have behov derfor i den aktuelle situation, hvis de tiltales for overtrædelse af regler, der efter dansk opfattelse er retsstridige.

**Spm. nr. S 457**

Til *industriministeren* (10/1 83) af:

**Askjær Jørgensen (FP):**

»Er ministeren enig i, at det ville være lige så logisk at yde erstatning til en industrivirksomhed, når virksomheden lider tab på grund af ulovlige strejker, som det er logisk at pålægge bøde, når virksomheden skader samfundet, f.eks. ved overtrædelse af miljøloven?«

#### Begrundelse

Firkløverregeringen har lovet, at det skulle blive lettere at være dansker, men det er ikke let at være industridrivende, når man ikke