

[Taanquist]

grundlag for en dialog mellem lokale, regionale og centrale myndigheder. Man nævner slet ikke en dialog med offentligheden. Alt dette er jo netop, hvad vi har opnået med den bestående udbygningsplanlægning, og den giver også mulighed for en dialog med offentligheden, hvilket er et meget vigtigt punkt.

Der er muligvis meget papirarbejde i det nugældende system, det var der især i begyndelsen, men jeg er langt fra overbevist om, at det har været unyttigt. Man nåede i hvert fald det, man sigtede imod, nemlig et bedre beslutningsgrundlag for den sociale udbygning med en vis indbygget smidighed.

Vi er lidt skeptiske, men vi vil dog gå positivt ind i et udvalgsarbejde.

**Agnete Laustsen (KF):**

Lige så snart et lovforslag går ud på at forenkle, effektivisere og afbureaukratisere, kan vi anbefale det fra konservativ side. Ikke mindst inden for det sociale område er forenkling og effektivisering tiltrængt, især hvis man, hvad vi gerne vil fra konservativ side, vil fremme nytænkning og omstilling til en social forsyning, hvor private organisationer og privat initiativ og indsats kommer til at spille en større rolle.

Dette lovforslag er i øvrigt en naturlig konsekvens af den udvikling, der er sket inden for kommunernes planlægning og budget- og regnskabssystem. Alle vi, der har lidt tilknytning til det kommunale, kender det nuværende system og har mange gange erfaret, hvor tungt det virker, idet man for øjeblikket kun udarbejder femårsplaner. Det, vi gør i dag, er kort sagt, at vi siger: hvad har vi for institutioner, og hvilke nye kan vi få? Det, vi måske nok lader i stikken med denne planlægning, er, at det kunne jo være, at vi undervejs sagde, at der måske er andre mål og midler, afhængig af, hvordan skattelovgivningen bliver, hvordan boliglovgivningen bliver, eventuelt også bloktilskudsordningerne. Så er det rart at have en smidig lovgivning, som gør, at man kan planlægge ud over denne periode, og at man eventuelt også kan ændre undervejs.

Nu skal jeg ikke lægge skjul på, at der faktisk er mange kommuner – tak for det – der har taget denne udfordring op og har fulgt socialministerens gode ord og tanker op

om, at der kan etableres andre pasningsformer, nye institutionsformer, også nogle, der er mere smidige end dem, vi kender i dag. Jeg synes, at det forslag, som er fremsat, i høj grad fremmer en sådan tankegang, og det kan vi naturligvis fra konservativ side acceptere. Hvis der er ting inden for det offentlige, man kan spare på og samtidig tilgodese det enkelte menneskes behov i en anden form end den, vi kender i dag, så er det noget, vi meget gerne vil medvirke positivt til og se på i udvalget. Jeg håber på et godt resultat.

**Henrik Toft (V):**

Venstre kan være enige i at fremme alt, hvad der kan afbureaukratisere og effektivisere planlægningen. Den største forenkling ville selvfølgelig være at sige: nu kan I helt slippe for at lave udbygningsplaner – men det er vel nok at gå for vidt. Jeg vil gerne spørge, om det er nødvendigt at udarbejde planerne hvert år. Kunne det eventuelt være tilstrækkeligt med én gang i hver kommunal valgperiode?

Med hensyn til lovforslagets § 1, nr. 3, vil jeg gerne spørge socialministeren, om han vil være opmærksom på, at der ikke lægges hindringer i vejen for private initiativer og institutioner. Ja, der kunne måske endda være tale om at lempe bestemmelserne, f.eks. betalingsreglerne, for privat oprettede børneinstitutioner.

Socialstyrelsens forhold skal vel ikke diskuteres i forbindelse med dette lovforslag. Det var nok forkert, at den ikke blev bortrationaliseret i forbindelse med særforborgens udlægning. Jeg vil gerne spørge, hvor socialministeren ville placere behandlingen af udbygningsplanerne, hvis vi tænkte os, at socialstyrelsen blev nedlagt.

Det vil altid være svært at få planlægningen til at passe til ændrede forhold, og det kan derfor være relevant at spørge, om det sociale planlægningssystem har tjent sit formål. Hvad menes der for øvrigt med bemærkningen i fremsættelsen om »en mere langsigtet planlægning og ... udvidelse af planernes dækningsområde«?

Til afslutning vil jeg gerne sige, at venstre selvfølgelig er velvilligt indstillet over for lovforslaget. Vi siger ja til forenkling og afbureaukratisering. Det modsatte: nej tak!