

[Tinning]

sagt, at det var det rene rableri at nedlægge dem, men det er noget andet.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Inden hr. Tinning glemmer det, skal jeg gøre opmærksom på, at hr. Tinning ikke fik sin glorie pudset op under denne debat. Den er fortsat møgbeskidt. Udtrykket er et udtryk, som hr. Tinning har brugt tidligere i eftermiddag. Derfor tillod jeg mig også at bruge det.

Jeg skal i øvrigt bemærke, at hr. Tinning ikke svarede på spørgsmålet om, hvordan det skal finansieres. Dog sagde hr. Tinning, at det skal tages, lidt før man får børn og lidt efter man får børn. Altså fra de unge under uddannelse. Det foregår i hvert fald i almindelighed, før man får børn. Det er da ikke alle, der får børn, samtidig med at de begynder på deres uddannelse. Det er altså dem, hr. Tinning vil have fat i. De skal klemmes noget mere, de unge. Og så når man ikke har børn mere. Så er man ældre, så er man folkepensionist osv. Så vil hr. Tinning have fat i dem igen.

Med hensyn til de 10 mia kr. i erhvervstilskud er det altså sådan, at hvis erhvervslivet får 10 mia kr. på en eller anden måde, så er det sandsynligt, at de går ud og sætter nogle folk i arbejde, og det er typisk børnenes fædre og mødre. Men de 10 mia kr. til at beskæftige børnefamiliernes fædre og mødre vil hr. Tinning altså heller ikke have ud.

Derfor har jeg ret i, at hr. Tinning er fjendtligt indstillet over for børnefamilierne.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Hvis man giver erhvervslivet 10 mia kr., finder hr. Askjær Jørgensen det sandsynligt, at der sker et voldsomt opsving i beskæftigelsen – eller i det mindste kommer der mange folk i arbejde, herunder folk med børn. Jeg finder det sandsynligt, at der bliver investeret bl. a. i noget ny teknik og nogle rationaliseringer, nødvendiggjort af kapitalismen, konkurrencen og alt det dér – med det resultat, at der ud fra en nettobetragtning ikke kommer flere i arbejde. Oven i købet kan der meget nemt ske det, at der kommer færre i arbejde, at arbejdsløsheden altså stiger. Det

vil sige, at udgifterne til arbejdsløshedsunderstøttelsen stiger, det vil sige, at produktionen af de værdier, som ligger til grund for alle de goder, vi så gerne vil have, falder.

Jeg er fuldstændig klar over, at det er aldeles udsigtsløst at diskutere med hr. Askjær Jørgensen, om nu mine fornemmelser er rigtige, eller om hr. Askjær Jørgensens fornemmelser er rigtige. Jeg vil derfor foreslå, at vi går rent videnskabeligt til værks og siger: kan det dokumenteres, at de 10 mia kr. skaber arbejdspladser? Det har vi bedt om at få dokumenteret 10, 20, 30, 40, 50 gange med vores vanlige stædighed og ihærdighed. Vi har ikke fået noget svar. Jeg synes, at hr. Askjær Jørgensen, inden vi nu skal høre noget fra den samme skuffe igen, simpelt hen skulle fortælle os, hvornår vi får den konkrete dokumentation. For så svært er det jo heller ikke. Vi kan hurtigt finde ud af at undersøge de ting, skulle man da tro, hvis ikke erhvervslivet af forskellige hensyn vil holde på nogle informationer. Ellers skulle det være til at finde ud af: hvad har nettovirkningen af de erhvervstilskud været?

Enten har jeg udtrykt mig uklart, eller også har hr. Askjær Jørgensen ikke lyttet efter. Jeg sagde ikke, at det var de unge, lige før de fik børn, eller de unge under uddannelse, som nu skulle til at finansiere disse ting. Det, jeg sagde, var, at der burde ske en udjævning af livsindkomsten, sådan at man får mere, når man har børnene, og lidt mindre, når man ikke har dem. Det er da rigtigt, at nogle af dem, der ikke har børn hjemme, er pensionister. Det er da fuldstændig rigtigt, men der er nu altså også en hel del andre mennesker, som ikke har børn hjemme, men som ikke er pensionister.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Så længe vi ikke har fået videnskabeligt bevist, at den beskæftigelsesplan, VS kom med i 1976, kan sætte en eneste i beskæftigelse, skylder vi andre ikke nogen videnskabelig dokumentation for, at det, vi siger, er rigtigt. Når hr. Tinning bruger disse tomme bemærkninger og så forlanger videnskabelig dokumentation fra os andre, synes jeg nok, hr. Tinning forlanger debat på ulige vilkår.

Jeg kan fange hr. Tinning en gang mere, når hr. Tinning nu siger, at hvis man giver