

[Birgith Mogensen]

giministeren, altså D.O.N.G.s eneaktionær, nok må være den mest kompetente person til at udpege et flertal af D.O.N.G.-bestyrelsens medlemmer.

Vi må forsøge at finde et kompromis, fordi der er behov for et flertal bag lovforslaget, siger fru Lone Dybkjær. Ja, det må vi gøre på basis af, at den, der har det endelige ansvar for D.O.N.G.s aktiviteter, helt naturligt bør have den største indflydelse. Derfor mener CD, at energiministeren også bør vælge formanden for statskoncernen A/S D.O.N.G.s bestyrelse.

Der kan efter vor mening heller ikke være tvivl om, at det må være energiministeren, der udarbejder og afgiver den årlige D.O.N.G.-redegørelse, som skal forelægges og drøftes med det folketingsudvalg, som jeg håber får en finger med i spillet, når D.O.N.G.-selskabernes vedtægter skal ændres.

Naturligvis vil de nævnte energiministerbeføjelser give ministeren, regeringen og folketingsret stor magt med hensyn til kontrol med D.O.N.G.-selskabernes drift og foretagssomhed, men det er så sandelig også meningen med den nye lov. D.O.N.G.s fremtidige foretagssomhed må afgrænses fast og klart. Det er skatteyderpenge, der arbejdes med, og derfor må bl.a. de folkevalgte nøje kunne følge D.O.N.G.-selskabernes virke.

Det er lettere at forebygge end at helbrede, og det er CDs opfattelse, at D.O.N.G. med sin nuværende struktur stadig væk er tilbøjelig til at ville for meget for mange steder. Eksempelvis er det ingen god idé, hvis D.O.N.G. vil ind på det private olie- og benzindetailmarked. Det er ikke os selv, vi skal konkurrere med. Det er udlandet.

Energiministeren foreslår en bestemmelse om, at D.O.N.G. skal betale en afgift for selskabernes olierørledningsvirksomhed. Det finder CD helt naturligt og rimeligt, bl.a. fordi D.O.N.G. derved sidestilles med sædvanlig koncessioneret virksomhed.

Ligeledes er vi meget tilfredse med, at omtalte folketingsudvalg skal underrettes, såfremt D.O.N.G.-koncernen vil foretage større og væsentlige energipolitiske dispositioner eller vigtige organisationsændringer.

Desuden må vi erindre, at D.O.N.G. har monopol på køb og salg af naturgas. Denne eneret gælder også for im- og eksport. Udryttelse af geotermisk energi i Danmark er

D.O.N.G. også ene om. Monopoler kan være nødvendige, men de kan desværre udnyttes urimeligt. Det kommende D.O.N.G.-folketingsudvalg må være opmærksomt på dette faktum.

Til slut: CD tror på, at D.O.N.G. vil trives endnu bedre med den nye lov, fordi den megen uro og undertiden mistillid til D.O.N.G. vil stoppe. Den nye lov indeholder nogle rettesnore, som også vil gøre det lettere at være D.O.N.G.-medarbejder. CD håber og tror på, at der kan skabes folketingsflertal for dette lovforslag. Enkelte hjørner skal måske files lidt af, men lad os gøre det med en positiv indstilling under det kommende udvalgsarbejde.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil godt til indledning sige et par ord om ro om D.O.N.G.

Jeg mener også, at det er temmelig afgørende, at der kommer ro om D.O.N.G.s virksomhed. Det har ikke været særlig ønskværdigt for en hensigtsmæssig drift, at D.O.N.G. så ofte optrådte i Radioavisen om morgenen. Men en klar forudsætning for, at der kan skabes ro om D.O.N.G., er, at der bliver skabt et bredt flertal. Ellers er det gas. Det vil sige, at det er nødvendigt med en meget åben diskussion fra både regeringspartierne og oppositionspartierne side, hvis man vil nå den målsætning, mange har tilsluttet sig, nemlig at der skal skabes ro om D.O.N.G. Men lovgivning gør det ikke alene. Det afgørende er, hvilket parlamentarisk grundlag denne lovgivning hviler på. Jeg synes også, det er meget vigtigt, når man tager den diskussion, at man ikke gør det til et personspørgsmål, sådan som der har været tendenser til. Det kan kun forplumre debatten.

Jeg synes, at vi er nået et langt skridt videre, end vi var for 3-5 år siden, hvor man reelt burde have lovgivet om D.O.N.G. Der er sket en række fejl, og dem synes jeg at man skal drage den nytte af, at man laver en bedre lovgivning, end man ville have været i stand til, hvis man havde lavet den for flere år tilbage, hvor den efter vores opfattelse egentlig burde have været gennemført.

Jeg synes, at det afgørende i dette spørgsmål selvfølgelig er, om det skal være et aktieselskab eller en § 2-virksomhed. Det radikale venstre er tilhænger af, at det bliver i aktie-