

[Steffensen]

det og også det fornødne ansvar for det. Her mener vi altså, at oplægget er brugbart og godt.

Vi mener ikke, at der sker nogen forrykkelse af ledelsesstrukturen og af ansvarsprincipperne, og vi mener, at det er rigtigt at holde fast ved, at det er aktieselskabsideen, der skal være det bærende, hvilket det jo også er.

Vi vil derfor gå meget positivt ind i det videre arbejde. Det er nødvendigt med en åben drøftelse for at få skabt et bæredygtigt flertal. Det er nødvendigt at få skabt ro om D.O.N.G. og dets aktiviteter, og vi mener i kristeligt folkeparti, at regeringens lovforslag er et udmærket udgangspunkt for en videre drøftelse for at nå det mål, at vi får parlamentarisk kontrol med D.O.N.G., for det er alle jo enige om at vi bør have.

Energiministeren (Enggaard):

Jeg vil gerne takke ordførerne for deres indlæg. De viste alle betydelig interesse for den opgave, vi står over for, nemlig at fastlægge det parlamentariske ansvar i forhold til D.O.N.G. og de opgaver, som løses dér.

Jeg vil gerne først prøve at præcisere, at dette lovgivningsspørgsmål dybest set drejer sig om at skabe balance mellem 2 delvis modsatrettede hensyn, som langt de fleste partier her i folketinget har ønsket tilgodeset. Desværre har de seneste års hændelser vist, at det er svært at opnå denne balance. Derfor har regeringen set det som sin opgave med lovforslaget at lægge relationerne fast mellem de implicerede, altså folketinget, ministeren og selskabet.

Forslaget tager udgangspunkt i de eksisterende forhold, og det har været et afgørende hensyn ved udformningen af forslaget, hvad et flertal af folketingets partier tidligere har tilkendegivet om selskabets forhold og om, hvordan den parlamentariske behandling burde være. Derfor har det været hensigten med forslaget at omsætte de tidligere erfaringer til en mere klar og fast ordning fremfor at lave ændringer af den bestående tilstand. Det er derfor, lovforslaget ikke har bestemmelser, der én gang for alle søger at fastlægge omfanget af selskabets virksomhed.

Det er mit håb, at der igennem den videre behandling her i tinget vil kunne skabes rimelig forståelse for regeringens synspunkter, sådan at vi kan opnå et resultat, som kan

støttes af så mange som muligt, for at opnå den bredde i baggrunden, som med rette har været efterlyst.

Nogle af de indvendinger imod forslaget, som er kommet frem, går på omfanget af folketingets indseende med virksomheden og ministerens forhold til selskabet. Det hævdes, at man vil få et så væsentligt indgreb i selskabets muligheder for at disponere, at det ikke har mulighed for at optræde forretningsmæssigt. Det synspunkt synes jeg det er vanskeligt at se begrundelsen for, når man tænker på, at uanset at selskabet i de forløbene år har været genstand for megen politisk opmærksomhed og mange drøftelser her i tinget, har det formået at udføre sine opgaver på tilfredsstillende måde. Det, lovforslaget skulle bevirke, er, at de politiske drøftelser af selskabets virksomhed kommer til at foregå på en mere forenklet og velordnet måde end før.

Det er mit skøn, at lovforslaget ikke vil bringe flere sager frem for folketinget, end det synes nødvendigt for at sikre reelt parlamentarisk indseende. I den forbindelse vil jeg gerne appellere til folketingets partier om at hjælpe med ved en vis begrænsning af detaljerede spørgsmål, som måtte være uden væsentlig betydning for indseendet med virksomheden.

Jeg har forventninger om, at lovforslaget og den forståelse, der kan skabes om hele grundlaget for selskabets virke og relationerne til folketinget og ministeren, vil betyde en nedgang i antallet af de sager, som rejses i folketinget, netop på grund af større fasthed i de parlamentariske procedurer. Jeg har alligevel grund til at tro, at selskabet i realiteten vil blive bedre stillet efter det foreliggende forslag, fordi det på forhånd vil være klart, hvilke procedurer der skal følges, og gennem den årlige redegørelse kan der skabes den nødvendige politiske afklaring af de mere langsigtede perspektiver for selskabets udvikling. Det vil være en støtte for selskabets planlægning.

Det forhold, som eksisterer mellem ministeren og selskabet, har med rette været draget ind i debatten fra flere sider. Der vil efter lovforslaget ikke ske nogen ændring af ledelses- og ansvarsprincipperne i forhold til den nuværende tilstand. Forslaget skal alene sikre, at ministeren er i stand til at formidle de retningslinjer, som folketinget udstikker for