

[Energiministeren]

selskabet. Det er jo ikke meningen, at ledelsen af selskabet skal påhvile ministeren. Det er væsentligt at have sikkerhed for, at de politiske principper, som fastlægges, også følges, men det behøver på ingen måde at betyde en løbende indblanding i selskabets ledelse og dets kommercielle dispositioner. Jeg beklager, at der på det punkt tilsyneladende gør sig nogle misforståelser gældende. Det har været sagt i den offentlige debat, at man efter ministerens forslag ville opnå, at en lang, lang række beslutninger skulle passere mit skrivebord. Jeg opfatter dette som en misforståelse, og jeg håber, at det videre arbejde vil kunne medvirke til at udrydde den.

Jeg tror, at behandlingen af lovforslaget i det hele taget vil kunne tilvejebringe forståelse for lovforslagets rækkevidde, og jeg skal naturligvis forsøge efter bedste evne at belyse de forskellige sider og tænkte virkninger af forslaget på en sådan måde, at den endelige beslutning kan blive så velunderbygget som muligt.

Ved flere lejligheder, også i dag, har man fornemmet, at nogle har opfattet teksten sådan, at »et af folketingets nedsat udvalg« betød, at der burde nedsættes et særligt udvalg til at behandle disse spørgsmål. Det har ikke været meningen med forslaget. Når man ikke i teksten har defineret, hvilket udvalg i folketinget det skal være, så skyldes det alene et rimeligt hensyn til folketinget og folketingets forretningsorden, som jo alene bestemmer, hvor forslaget skal behandles. Det er min opfattelse, at det, der er tænkt på her, er, at disse ting diskuteres i folketingets energipolitiske udvalg, sådan som det i mange henseender er tilfældet allerede i dag, mens enkelte andre ting diskuteres i folketingets finansudvalg. Det har i hvert fald ikke fra regeringens side været tanken, at der skulle være behov for at nedsætte et særligt udvalg til behandling af disse spørgsmål.

Til de enkelte ordførere vil jeg gerne komme med enkelte bemærkninger.

Socialdemokratiets ordfører, hr. Poul Nielson, var inde på, at der er en lang forhistorie. Jeg vil erindre om, at netop i dag for 2 år siden, den 27. januar 1981, havde folketinget en meget omfattende debat om nøjagtig disse problemer. Det var i forbindelse med det særlige forslag vedrørende statslig oliehandel. Hvis man læser tilbage i referaterne af den forhandling, som fandt sted for 2 år

siden, vil man konstatere, at der fra partiernes side blev udtrykt et stærkt ønske om at få bestemmelser, som kunne definere relationerne imellem selskabet, ministeren og folketinget. Der var ganske bred enighed om et sådant ønske.

Det, som var centralt i hr. Poul Nielsons indlæg, forekom det mig, var, at han gerne ville fastlægge den politiske diskussion om dette som noget, der havde sin rod i, at der til syvende og sidst kunne være forskellige opfattelser i partierne af, hvor meget en offentligt drevet virksomhed i forhold til det private erhvervsliv skulle tage sig på. Så langt vil jeg gerne give hr. Poul Nielson ret, idet der jo løbende har været en sådan diskussion, og der er en grænse imellem det, som er en naturlig opgave for et statsligt ejet og drevet selskab, og det, som beror på det private erhvervsliv. Det kan ikke være anderledes, end at det er et interessant politisk tema, som folketinget må være dybt interesseret i, og det er en ærlig sag, at der er forskellige opfattelser af, hvor denne grænse ligger. På det punkt behøver vi ikke nødvendigvis at nå til enighed. Jeg forudser, at det fortsat vil være et politisk diskussionsemne. Det burde imidlertid ikke forhindre, at vi desuagtet kunne fastlægge nogle spilleregler for, hvordan folketingets indseende skulle være, og at vi så kunne have en principiel diskussion om opgaveafgrænsningen og finde frem til et fornuftigt grundlag for selskabets virke igennem dette forslag eller andet, som kan tilvejebringes i folketinget.

Det blev nævnt fra nogle sider, at vi har en anden opfattelse af udtrykket privatisering. Jeg vil da gerne for klarhedens skyld sige, at set fra mit synspunkt betyder udtrykket privatisering ikke, at opgaver, der i dag varetages af det private erhvervsliv, skal overtages af et statsligt selskab. Der har været lagt forskellige begreber ind i denne diskussion, og jeg vil gerne forebygge misforståelser.

Endvidere var hr. Poul Nielson meget inde på spørgsmålet om den særlige koncessionsafgift, som jeg vil kalde det, som der er forudset baggrund for igennem lovforslaget. Jeg tror, at det er en enkelthed, folketinget ikke har skænket tilstrækkelig opmærksomhed i forbindelse med etableringen af det særlige selskab til at bygge og drive olierørledningen fra Gormfeltet til Fredericia, at det særlige