

[Energiministeren]

profitelement på 5 pct. af værdien af den olie, som forventes at strømme gennem rørledningen fra næste år, vil fremkomme som et overskud i det selskab, som hedder DO-RAS. Udgifterne dækkes jo af bevillingshaverne og forhåbentlig også andre, der i tidens løb skal bruge rørledningen. Disse 5 pct. af oliens værdi er overskud i dette særlige selskab. Vi kan vel regne med, hvis det prisgrundlag, vi kender i dag, ellers ikke forrykkes alt for voldsomt, at det vil dreje sig om et par hundrede millioner kroner om året i begyndelsen, forhåbentlig mere siden. Jeg tror, det er vigtigt, at folketinget har mulighed for at disponere over denne fordel, som er tilforhandlet samfundet i forbindelse med de aftaler og den lovgivning, som er gennemført. Men jeg forstår, at hr. Poul Nielson har en anden opfattelse, og det har jeg registreret.

Fru Annelise Gotfredsen var bl.a. inde på spørgsmålet, om man kunne skille selskaberne ad. Det er naturligvis en interessant tanke, og den kan man gerne prøve at undersøge nærmere, men jeg vil gøre opmærksom på, at selve den omstændighed, at det her drejer sig om en koncern, der har en række bindinger indbyrdes i form af forpligtelser med hensyn til lånoptagelse, garantier for lån og aftaler over for tredjepart, betyder, at det næppe er noget, som ud fra en formel eller reel betragtning er særlig enkelt, og derfor har man i denne omgang afstået fra at gå ind i denne tankegang.

Flere har været inde på, om man i stedet for skulle have et repræsentantskab. Det spørgsmål vil jeg komme tilbage til i forbindelse med det næste lovforslag, vi skal behandle, som bl. a. bygger på denne model.

Fru Lone Dybkjær havde en række indvendinger over for lovforslaget her, men medgav, at enkelte dele af det kunne være formålstjenlige. Jeg har naturligvis noteret dette med interesse. Jeg kommer som sagt tilbage til diskussionen om i stedet at sætte et repræsentantskab ind til løsning af disse opgaver.

Jeg tror, det er meget væsentligt, at folketingsudvalget i det kommende arbejde har mulighed for at danne sig et billede af, hvordan den daglige tilværelse kan komme til at forme sig for de selskaber, vi taler om her – i den ene eller den anden model – og jeg skal gentage mit løfte om, at jeg skal gøre mit

bedste for at belyse problemerne på en sådan måde, at det bedst tænkelige grundlag for den endelige beslutning kan være til stede.

Jeg skal hermed anbefale regeringens lovforslag til vedtagelse.

Poul Nielson (S):

Til ministeren en bemærkning om § 8. Jeg tror, folketinget var både ved sine fulde fem og vågent – der var dagslys og det hele – da man med bredt flertal vedtog loven om olie-rørledningen. Det var folketinget også, da det sidste år i forbindelse med kulbrinteskattediskussionen blev klargjort, at også denne indtægt er omfattet af kulbrinteskatten. Så argumentet »hov, her var noget, vi egentlig ikke har set rigtigt for os« er efter min mening hverken en korrekt eller en klædelig argumentation. Derfor kan den måske godt virke her og dér.

Fru Annelise Gotfredsen var inde på spørgsmålet om olieafgifter og olieprisens vigen og spurgte, om der er dækning for de synspunkter. Jeg synes, det er interessant at pege på her, at der sidste forår var en forespørgselsdebat om disse synspunkter, som viste, at der var et flertal. Kontrakten med Saudi-Arabien er efter fru Annelise Gotfredsens opfattelse et eksempel på, at D.O.N.G. ikke har gjort det kommercielt godt. Ja men hvorfra havde man så alle de penge, man kunne låne til moderselskabet? Set ud fra et D.O.N.G.-synspunkt er det bestemt en god kommerciel succes, at man nu efterhånden har kunnet arbejde 50–60 mill. kr. op på den ene handel som selskabets fortjeneste.

I forbindelse med spørgsmålet om parlamentarisk afklaring vedrørende ministerens holdning til det, der foregår i koncernen, kunne man drøfte spørgsmålet om lånet på de 23 mill. kr., men hvad så med den nuværende energiministers indgreb over for selskabet med et veto over for gennemførelsen af et kommercielt færdigforhandlet samarbejdsprojekt med OK og BP? Det er jo også sket, uden at der her i folketinget har været nogen form for check forud i forhold til ministerens negative stillingtagen, som jo lige så vel som en positiv stillingtagen er en stillingtagen som sådan.

Fru Annelise Gotfredsen siger, at det er en uoverskuelig koncern. Jeg vil bede fru Annelise Gotfredsen om at læse regeringens eget