

[Kalmæs]

vi er en vigtig ting, ikke mindst på baggrund af de erfaringer, man tidligere har haft.

Vi mener i SF, at dette lovforslag udmærket kan danne grundlag for en lovgivning for D.O.N.G., og vi vil arbejde for, at noget sådant kan ske i udvalget.

Maisted (FP):

Karakteren af det radikale venstres lovforslag bliver jo tydelig, når man hører den omfavnelse, det bliver udsat for fra socialdemokratiets og SFs side – måske også fra VS' lidt senere. Den viser klart og tydeligt, at de regner med, at det er et gidsellovforslag. De mennesker, der kommer til at sidde i det repræsentantskab, får reelt overhovedet ikke nogen indflydelse på, hvordan virksomheden bliver drevet fremover. Den skal nok styre sig selv.

Man kan også se, hvordan bestyrelsen er sammensat. Den varetager i hvert fald ikke den danske borgers interesser. Jeg kunne selvfølgelig godt gentage hele det indlæg, jeg holdt i forbindelse med det forrige lovforslag, men det skal jeg spare fru Lone Dybkjær for. Jeg kunne forstå på hende før, at hun ikke rigtig kunne tåle, at fremskridtspartiet forsøgte at forsvare de danske skatteydernes interesser og de danske borgeres demokratiske rettigheder med hensyn til fuld indsigt i, hvad deres midler skal bruges til.

Også her får vi at vide, at man prøver på at tilgodese to ofte modsatrettede hensyn. Det kan ikke lade sig gøre. Der er kun ét hensyn at tage, og det er den danske borgers ret til at få at vide, hvad hans midler bliver brugt til. Det er det eneste hensyn, og det er det, vi alle sammen burde være valgt herind for at varetage.

Den eneste mulighed for, at folketinget har 100 pct. kontrol over, hvad der sker med skatteydernes midler, er, at dette statselskab kommer på finansloven. Så er det sådan set ligegyldigt hvilken paragraf, det er ren teknik.

Men jeg kan godt se, at regeringen er ved at blive sat noget i klemme i denne sag. Det kunne være morsomt at få at vide, om man agter at vælte regeringen på en sådan sag fra radikal side.

Waldorff (VS):

Det forslag, som de radikale her er kommet med, er i hvert fald betydelig bedre end regeringens forslag. Selv om vi i og for sig ikke har været særlig udfarende med hensyn til denne snak om parlamentarisk kontrol med D.O.N.G. – fordi vi mener, det er noget andet end det, det reelt handler om – så mener jeg sådan set godt, man kan sige, at det radikale forslag repræsenterer den type af parlamentarisk kontrol, som jeg mener er nødvendig. Det handler om at kunne følge og diskutere rammerne for D.O.N.G.s virksomhed og planerne for D.O.N.G.s virksomhed og mindre om mere detaljeret at følge, kontrollere og administrere de daglige beslutninger i D.O.N.G.s ledelse og i D.O.N.G.-selskaberne.

Vi synes også, at konstruktionen med et repræsentantskab – netop til den form for parlamentarisk kontrol – er en meget rimelig idé. Vi forudser, at repræsentantskabets opgave – ud over selvfølgelig at følge med i, hvad der i almindelighed sker i D.O.N.G. – specielt er at diskutere D.O.N.G.s planlægning. Her kunne jeg godt se en fidus i, hvis man i forbindelse med repræsentantskabet og dets arbejdsopgaver tog den idé med, som er kommet i D.O.N.G.s mindretalsudtalelse i forbindelse med lovgivningen, om at lave en 3 års rullende planlægning. Det mener jeg faktisk ville være noget af det, der muliggjorde, at D.O.N.G. vidste, ikke bare hvad de politiske holdninger er lige præcis til en godkendt plan, men også, hvad man skal bygge op efter i de kommende år.

Det er i hvert fald givet, at noget af det, der vil forhindre en ordentlig og effektiv planlægning i D.O.N.G., er, hvis man hele tiden skal sidde og vogte på skiftende politiske flertal eller bare et regeringsskifte, som betyder – det synes jeg allerede vi har konstateret – en daglig vogten over administrationen af D.O.N.G., som, uden at den nødvendigvis har et politisk flertal bag sig, kan gøres på en sådan måde, at det spænder ben for de projekter, der arbejdes med i D.O.N.G. Det er, hvad jeg reelt mener vi så omkring forsøget på at lave et distributionselskab. Der var ikke konstateret et politisk flertal imod, at D.O.N.G. gik ind i et sådant selskab; det blev blokeret udelukkende i kraft af den enestående placering, energiministeren havde som den, der bare kunne sige