

[Energiministeren]

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at energistyrelsen på min anmodning har skrevet til kommunerne i hovedstadsområdet og til Elkraft for at advisere dem om, at der umiddelbart efter modtagelsen af en ansøgning fra Elkraft om opførelse af de to værker vil blive rettet formel henvendelse til kommunerne med anmodning om en nærmere dokumentation af varmebehovet og af mulighederne for at aftage varme fra kraftvarmeværker og andre potentielle overskudsvarmekilder i området. Elkraft vil tilsvarende blive anmodet om at redegøre for de forventede varmeafsetningsmuligheder fra hvert af de to kraftvarmeværker.

Det må forventes, at der etableres to selvstændige transmissionselskaber, men det er min overbevisning, at selskaberne vil arbejde for etablering af et fysisk sammenhængende transmissionsnet som følge af de betydelige økonomiske fordele, der opnås herved. Dette er også en forudsætning for udarbejdelse af delplanerne.

Da der stadig forudsættes etableret et sammenhængende transmissionsnet, der forsynes med overskudsvarme, indebærer gennemførelsen af Elkrafts beslutning ingen væsentlig ændring af områdeafgrænsningen, der fastlægger, hvilke områder i hovedstadsområdet der planlægges forsynet med naturgas, og hvilke områder der planlægges forsynet med fjernvarme. De overordnede forudsætninger for kommunernes delplanlægning er derfor ikke ændret.

Forslagsstillerne ønsker, at der foretages en undersøgelse af de samfundsøkonomiske virkninger af, at der ikke fremføres kraftvarme fra Avedøre længere end til Albertslund og Vallensbæk, men at fjernvarmebehovet i stedet dækkes af lokale kraftvarmeværker, halmfyringsanlæg m.v.

Af bemærkningerne til forslaget fremgår det, at forlagsstillerne mener, at de planlagte varmetransmissionsledninger vestpå og sydpå fra Albertslund og Vallensbæk ikke er samfundsøkonomisk forsvarlige. Dette svarer ikke til vurderingerne i energiministeriets arbejdsgruppe, og Vestegnens Kraftvarmeselskab har over for mig oplyst, at også selskabets beregninger viser, at disse områder er samfundsøkonomisk fordelagtige at kraftvarmeforsyne fra det sammenhængende transmissionsnet. Jeg går imidlertid ud fra, at bl. a. dette spørgsmål vil blive nærmere drøftet

under udvalgsarbejdet, og jeg vil i den forbindelse gerne vende tilbage med en nærmere redegørelse, hvis udvalget ønsker det.

Jeg har noteret mig, at forlagsstillerne af miljømæssige grunde foretrækker en udbygning med lokale energikilder og gasfyrede, decentrale kraftvarmeværker. Med hensyn til en decentral udbygning af fjernvarmeforsyningen er der ikke økonomiske fordele ved det i hovedstadsområdet, hvor der netop opnås betydelige økonomiske fordele ved at etablere et sammenhængende transmissionsnet for fjernvarme.

Hvis man af hensyn til miljøet er villig til at ofre, hvad det koster at fyre med naturgas i kraftvarmeværker i stedet for at fyre med kul, har jeg svært ved at forstå, hvorfor gasfyringen absolut skal finde sted i decentrale kraftvarmeværker. En forbedring af miljøet kunne i så fald lige så godt opnås ved at fyre med naturgas i de eksisterende, større kraftværker, hvis der i øvrigt var råd til det.

Med de forholdsregler, der med udgangspunkt i den gældende lovgivning er og vil blive taget til sikring af, at der gennemføres en fornuftig kraftvarmeudbygning i hovedstadsområdet, kan regeringen således ikke støtte en vedtagelse af beslutningsforslaget.

Jeg håber fortsat på, at et godt og holdbart resultat kan opnås ved forståelse mellem de involverede parter i spørgsmålet, men det sker ikke ved, at man låser sig fast på et centralt punkt, hvilket dette forslag bygger på.

**Poul Nielson (S):**

Jeg er enig med ministeren i, at det er akavet, at folketinget skal drøfte denne sag, men det er jo kombinationen af blokeringen i Elkrafts bestyrelse, muliggjort af deres vedtægter, og en minister, der ikke rigtig er indstillet på at fastholde varmeforsyningslovens ambitionsniveau, som har skabt denne situation.

Det er jo overordentlig veldokumenteret, hvad der samfundsøkonomisk er den bedste løsning på det samlede problemkompleks, og det var jo alene, fordi det var tilfældet, at den tidligere regering turde tage en så klar stilling i sagen, som den gjorde. Det er vel også det, der var grunden til, at Elkrafts formand var enig med den tidligere energiminister i, hvad der var det rigtige at gøre i sagen, og hvad man burde samarbejde om at