

[Poul Nielson]

lig forkert at beskrive det, som om dette store kulfyrede kraftvarmeværk er en forværing af miljøet i forhold til det, vi har. Virkningen af den samlede varmeplanlægning, både naturgasanvendelsen i store dele af hovedstadsområdet og den meget store udbygning af fjernvarmen baseret på disse moderne enheder såvel som brugen af overskudsvarmen fra affaldsforbrændingen rundt omkring til erstatning for svovlholdig olie af mere eller mindre god kvalitet, er alt sammen noget, der vil give en regulær nettoforbedring af miljøet i hovedstadsområdet. Det, vi så skal diskutere, er: hvor meget vil vi være parat til at betale for at opnå noget, der er bedre? Det er problemstillingen og ikke, at dette er et miljøproblem; det er en miljøløsning. Det tror jeg er vigtigt.

Så til ministeren. Det er rigtigt, at jeg stort set har haft alle standpunkter i sagen, i hvert fald alle mulige standpunkter, men det har været i et forsøg på at få disse meget modstridende interesser til at bøje sig mod hinanden. Og når energiministeren nu ikke bare har overtaget et problem, men også i høj grad bidraget til, efter min mening, at komplicere det yderligere, er det nok, fordi ministeren ønskede at starte helt forfra ud fra en negliger af, at det, man var kommet til på det tidspunkt, faktisk var et produkt af egentlige forligsbestræbelser.

Amager og Avedøre kan samfundsøkonomisk, teoretisk vurderet, være så nogenlunde lige gode, men når det kommer til den faktiske udnyttelse, er der en stribe forudsætninger, der alle, hver og én, skal være opfyldt perfekt forretningsmæssigt, samarbejds-mæssigt, teknisk osv., for at det i virkelighedens verden er ligeværdige muligheder. Det er det, man kan sige indebærer, at det absolut at skulle placere det på Amager er at gå over åen for at få våde fødder, for man kunne uden alle disse ekstra problemer, der skal løses perfekt, få den samme virkning, hvad enten man ser på det privatøkonomisk for projektet som sådant eller samfundsøkonomisk, ved at gå direkte til Avedøre. Det er situationen.

Kruse Rasmussen (CD):

Nu går forslaget i udvalg, og ministeren anfører, at der endnu er undersøgelser, der skal afsluttes. Jeg vil meget gerne henstille, at

man hurtigst muligt får truffet beslutning om, at et stort kraftvarmeværk bliver placeret på Avedøre Holme. Man har jo allerede nu de nødvendige beregninger klar, og alt viser en god økonomi for samfundet og ikke mindst for forbrugerne, hvis naturlige interesser i billigst mulig kraftvarme skal og må imødekommes.

Jeg er i øvrigt af den opfattelse, at kraftvarmeværket udmærket kunne have været betydelig større end foreslået i SFs forslag, idet jeg ser en fare for, at de små bysamfund ude på Sjælland affolkes, dersom de ikke får den fornødne og billigste energi.

Summen af disse betragtninger er, at CD ikke kan støtte SF-forslaget på grund af: 1. Maksimering af kraftvarmeværket. 2. Forslaget om lokale kraftvarmeværker baseret på halmfyr og affaldsprodukter.

Med hensyn til miljøproblemerne, som flere af ordførerne har rejst, mener jeg, at jeg har læst et sted, at man i dag har mulighed for at lave faktisk 100 pct. miljøvenlige kraftvarmeværker baseret på kulfyre.

Riishøj (SF):

Det skal blive kort. Vi har også haft en række spørgsmål i denne sag i udvalget. Jeg synes også som hr. Poul Nielson, at der har været nogle problemer omkring svarene, bl.a. med hensyn til kraftværksstørrelsen og det med at skifte fra store til små og gøre dem ligeværdige. Det er også nogle af de ting, vi nok skal se lidt nærmere på i udvalget.

Men det er klart, at ministeren her har været i en klemme. Dels er der tale om nogle meget vanskelige økonomiske beregninger, dels er der nogle – det ved vi – regionale interesser forbundet med dette, og der er altså også nogle ting i forbindelse med Elkrafts opbygning, som har kompliceret problemerne. Det har gjort det meget vanskeligt, men stadig væk er det forbrugerne i hovedstadsområdet, der er brikker i et spil, og det er det spil, som vi nu gerne skulle have afsluttet med en løsning, der er i forbrugernes interesse. For sagen er jo, at ministeren kan blive tvunget til at gribe ind. Hvis det viser sig, at Vestegnskommunerne ikke vil aftage varmen, så står ministeren i et dilemma igen og må gribe ind, og alene af den grund er det vigtigt, at vi i folketinget har drøftet sagen med henblik på den situation, sådan at ministeren