

[Riishøj]

ikke pludselig står og skal tage en beslutning, uden at folketinget har drøftet den.

Jeg kan også mærke af debatten, at der er nogle signaler omkring afsvovlningsproblemerne; hr. Kruse Rasmussen nævnte det, og fru Lone Dybkjær nævnte det, og måske vil hr. Poul Nielson i dag give et positivt signal på det område også. Jeg ved ikke, om det er blevet drøftet tilstrækkeligt i socialdemokratiet, men hvis socialdemokratiet i overensstemmelse med principperne i energiplan I vil gå med til at sikre et afsvovlningsanlæg på vore kraftværker, er der et flertal for at komme i gang hurtigst muligt. Hvis hr. Poul Nielson vil give en eller anden form for melding i dag, er han velkommen til det.

Men som sagt, dette forslag skal til en hurtig, men grundig og seriøs udvalgsbehandling, sådan at der kan træffes en beslutning, der passer med, skal vi sige beslutningsprocessen i Elkraft, sådan at de kender folketingets holdning til dette, og jeg kan ikke opfatte debatten anderledes, end at der i hvert fald i socialdemokratiet, hos de radikale og hos os – og det vil sige et flertal i folketinget – er nogle signaler om, at dette måske kunne ende med en løsning, der er bedre, set fra forbrugernes synspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 32:

Forslag til folketingsbeslutning om obligatorisk overskudsdeling og medeje for de ansatte.

Af Lone Dybkjær (RV) m. fl.

(Fremsat 30/11 82).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Det fremgår af bemærkningerne til beslutningsforslaget, at de radikale har fremsat et åbent forslag til obligatorisk overskudsdeling og medeje og ikke genfremsat det forslag, vi kender fra tidligere. Jeg forstår, at de radikale ønsker at lægge op til en principbeslutning på området nu.

Spørgsmålet om medarbejdernes indflydelse på og medejendomsret til virksomhederne har i de senere år været diskuteret gentagne gange her i folketinget. Det har under de tidligere drøftelser vist sig, at der ikke i folketinget er politisk tilslutning til en form for OD, der opererer med tvang og centrale fonde.

Indledningsvis vil jeg gerne præcisere, at regeringen er glad for, at forslaget da heller ikke indeholder en opfordring til indførelse af overskudsdeling med en central fond. Af flere grunde mener jeg alligevel ikke, at regeringen kan støtte et beslutningsforslag om obligatorisk overskudsdeling og medeje for de ansatte på den enkelte virksomhed. Det skyldes først og fremmest, at der er tale om en obligatorisk deling af virksomhedernes overskud. Regeringen finder, at tvang vil skade i stedet for at fremme samarbejdet på de enkelte virksomheder, og er af den opfattelse, at enhver form for spredning af ejendomsretten skal ske på et frivilligt grundlag. Men regeringen finder også, at øget medeje til de ansatte må baseres på frivillighed for såvel virksomhederne som de ansatte.

Med dette udgangspunkt er regeringen imidlertid også af den opfattelse, at det kan have en særdeles positiv virkning, at medarbejderne bliver medejere af virksomhederne, fordi medarbejderne uvilkårligt vil blive mere interesseret i deres virksomhed.

Det har da også vist sig gennem det sidste års tid, at flere virksomheder med succes har indført overskudsdelingsordninger, der bygger på en aftale med de ansatte på virksomhederne. Det er kendetegnende for disse ordninger, at de bygger på frivillighed, og at de er tilpasset den enkelte virksomheds forhold. Ikke mindst det sidste finder regeringen er væsentligt, og den må derfor tage afstand fra en ordning, der er obligatorisk og således