

[Bakholt]

radikale venstre, om det er muligt at finde ud af, hvad de radikale egentlig vil på området. Er det bare nogle tanker, man slynger ud sådan ved forskellige lejligheder, eller vil man gøre noget seriøst for at få gennemført en overskudsdeling? En gang imellem kan man få den opfattelse, at de radikale, hvis de fik chancen for at gennemføre en overskudsdelingsordning, ikke engang ville gøre det på de præmisser, som man har opstillet i de forslag, vi hidtil har set fra det radikale venstre.

Dyremose (KF):

Hr. Bakholt talte om de radikale i et borgerligt favntag. Jeg tror nu ikke, at debatten i dag vil afsløre, at favntaget er særlig inderligt på det område, for vi har det næsten som socialdemokraterne med det radikale forslag: vi siger stort set ja til halvdelen, og vi siger nej til den anden halvdel. Det er bare det omvendte af det, socialdemokraterne siger ja, henholdsvis nej til, så hvis man skal tale om favntag, kan man såmænd godt sige, at de radikale er i et favntag med socialdemokratiet på det ene punkt, ligesom de er i et favntag med os på det andet punkt. De er i favntag med socialdemokratiet for så vidt angår det obligatoriske. Det må vi advare imod. Og de er i favntag med os for så vidt angår fondsdannelse.

Vi er tilfredse med, at det radikale venstre er modstandere af fondsdannelse, det er vi også, og vi må konstatere, at når det radikale venstre fastholder den modstand mod fondsdannelse, som har været vedvarende op gennem årene, er der i dette folketing et klart flertal mod fondsdannelsen. Det synes jeg er godt for os i folketinget, men jeg synes i alderhøjeste grad også, det er godt for den danske befolkning og det danske erhvervsliv.

I øvrigt synes jeg, det er meget forståeligt, at det radikale venstre bringer emnet frem til debat, for spørgsmålet om ejendomsretten til jord, til bolig, til produktionsmidler, er et ganske centralt politisk spørgsmål, og vi deler det radikale venstres interesse i at få udbredt ejendomsretten til erhvervslivet. Vi mener, det vigtigt, at der er mange, der har medejendomsret til erhvervslivet. Vi tror, det er betydningsfuldt for forståelsen for erhvervslivets placering i det danske samfund og i den danske økonomi, og vi synes også, at det radikale venstre i beslutningsforslaget

kommer ind på de to ting, der er de centrale i den debat, vi nu har ført siden begyndelsen af 1970'erne; den ene er det obligatoriske kontra det frivillige, og den anden er spørgsmålet om fondsdannelsen.

Vi er altså glade for, at de radikale ikke vil have et fond, men vi undrer os en lille smule over, at de radikale alligevel vil have etableret en forsikringsordning for medarbejderkapitalen, for vi tror, det er vigtigt, at der med medeje både er en chance for gevinst og en risiko for tab. Det er gennem chancen for gevinst og risikoen for tab, man opnår forståelse for den virksomhed, som man har en medejendomsret til, og vi tror, at man udvander den forståelse, hvis man prøver at lave forsikringsordninger.

For så vidt angår det obligatoriske er det jo et principielt spørgsmål, og det radikale venstre ved, at vi fra konservativ side satser på det frivillige. Det er et helt principielt synspunkt, men derudover er det også et praktisk synspunkt, for selv om man gik ind for noget tvungent, som de radikale gør, tror jeg, man får utrolig store problemer med at definere, hvad det overskydende overskud er, og skal det være det samme begreb i en kapitalintensiv virksomhed som f.eks. et olieraffineri eller en personaleintensiv virksomhed som f.eks. et rengøringssekskab? Det tror jeg ikke det skal. Ja men skal vi så lovgive om det her i folketinget? Det tror jeg ikke vi kan, og derfor må det være baseret på helt frivillige aftaler, som er indgået mellem ledere og medarbejdere i den enkelte virksomhed. Vi er altså ikke alene principielt imod tvang, men vi mener også, at det i praksis ville vise sig næsten umuligt at administrere.

Vi vil godt være med til at fjerne forhindringer for overskudsdelingsordninger, og vi har fra konservativ side i folketingsåret 1980-81 fremsat et forslag til folketingsbeslutning om at fjerne nogle af de tekniske forhindringer for, at man kan lave frivillige ordninger på virksomhederne. Hvis vi med udgangspunkt i det radikale forslag kan få en drøftelse af, hvordan vi kan fjerne hindringerne, vil vi se positivt på det, og så vil jeg da også henvise til, at vi fra konservativ side med interesse ser frem til, at regeringen kommer med det forslag til lov om aktiesparefonde, som blev bebudet dels i åbningstalen, dels i investeringsfremmeprogrammet. Vi tror, det er vigtigt, at man kommer videre