

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 102:

Forslag til lov om fiskerikrigsomkostninger.
Af Glistrup (FP) m.fl.
(Fremsat 14/1 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg kan oplyse, at formanden fra forslagsstillerne har modtaget anmodning om at fastsætte dobbelt taletid ved behandlingen af denne sag. Spørgsmålet har været drøftet på det ugentlige sekretærmøde, hvor der imidlertid ikke var flertal for noget sådant, og der er herefter ikke fundet anledning til at imødekomme anmodningen. Men jeg kan tilføje, at formanden på den givne foranledning er indstillet på at administrere de fastsatte tidsregler liberalt.

Forhandling

Fiskeriministeren (Grove):

Da det i slutningen af december var afgjort, at der ikke i EF kunne skabes enighed om en fælles fiskeripolitik med ikrafttræden den 1. januar 1983, opfordrede regeringen de danske fiskere til foreløbig at respektere de nationale foranstaltninger, andre medlemslande måtte indføre, og det gjorde de danske fiskere på én nær. Når regeringen kom med den opfordring, så gjorde vi det af 2 grunde.

For det første ønskede regeringen at videreføre bestræbelserne på at nå et forlig, og disse bestræbelser – det vil være tinget bekendt – kronedes med held i tirsdags, og nu har vi en fælles fiskeripolitik.

Den anden årsag var, at regeringen ønskede så hurtigt som muligt selv at forelægge de nationale foranstaltninger, som regeringen fandt ikke var i overensstemmelse med trak-

taten, for Domstolen, og det gjorde vi jo også. Vi indbragte både England og Kommissionen vedrørende 3 punkter, som vi fandt ikke var i overensstemmelse med traktaten. England havde indført nogle nationale foranstaltninger, og det var, som det er bekendt, 12 sømiles grænsen, Shetlandskassen og markrelforbuddet.

Nu har vi altså en fælles fiskeripolitik, og af disse årsager må baggrunden for dette lovforslag være faldet bort. Regeringen må afvise dette lovforslag, og jeg vil opfordre forslagsstillerne til at trække det tilbage.

Svend Andersen (S):

Jeg kan være enig med fiskeriministeren i, at dette lovforslag er unødvendigt. Jeg ved ikke, om det er udtryk for ønsketænkning hos forslagsstillerne, når de i titlen bruger betegnelsen fiskerikrig og anvender en lignende betegnelse i bemærkningerne: forslaget skal gælde, indtil fiskekrigen er slut.

Vi er indstillet på at sige nej til forslaget, fordi der som sagt i mellemtiden er kommet en fælles fiskeripolitik. Danmark har opnået vel ikke det bedst tænkelige resultat, men vi har opnået et resultat, der med det udgangspunkt, den borgerlige regering selv har skabt, var det bedst opnåelige. Det må vi så acceptere, og vi må alle sammen medvirke til at få det bedst mulige resultat ud af de forhandlinger.

Henning Andersen (KF):

Jeg skal på mit partis vegne afvise lovforslaget. For det første fordi jeg går ud fra, at fremskridtspartiet har regnet med, at vi ikke fik en fiskeriaftale i EF – det har vi altså nu fået, og derfor er lovforslaget unødvendigt – og for det andet, desværre, kan jeg ikke tage lovforslaget alvorligt.

Hvis vi ser på den vedtagne finanslov for 1983, indeværende år, så er der afsat ca. 176 mill. kr. til hele fiskeriministeriets område, og hvis vi ser på fremskridtspartiets finanslovsforslag for 1983, så er der afsat ca. 70 mill. kr. netto. Tallene taler for sig selv, hr. Glistrup. Forslaget bør trækkes tilbage.

Svend Heiselberg (V):

Som venstres fiskerikrigspolitiske ordfører vil jeg gerne sige, at vi er enige med forslagsstillerne i hovedmeningen med Romtrakta-